



(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ที่ ๘๐๖๔/๒๕๖๐

ศาลฎีกา

วันที่ ๒๒ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๐

ความอาญา

กรมควบคุมมลพิษ

โจทก์

ระหว่าง

- กิจการร่วมค้า เอ็นวีพีเอสเคจี ที่ ๑
- บริษัทวิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด ที่ ๒
- นายพิษณุ ชวนะนันท์ ที่ ๓
- บริษัทประยูรวิศว์การช่าง จำกัด ที่ ๔
- นายสังวรรณ ลิปตพัลลภ ที่ ๕
- บริษัทสีแสงการโยธา (๑๙๗๙) จำกัด ที่ ๖
- นายสิโรจน์ วงศ์สิโรจน์กุล ที่ ๗
- บริษัทกรุงธนเอนิเนียร์ จำกัด ที่ ๘
- นายนิพนธ์ โกศัยพลกุล ที่ ๙
- บริษัทเกตเวย์ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ที่ ๑๐

สำเนาถูกต้อง

(นายประสพโชค เกิดโศคา)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ ปฏิบัติราชการแทน
ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลแขวงดุสิต

18 ก.ค. 2561





นายรอยอิศราพร ชุตาทา ที่ ๑๑

บริษัทคลองด่านมารีน แอนด์ ฟิชเชอรี จำกัด ที่ ๑๒

นายชาลี ชุตาทา ที่ ๑๓

นายประพาส ตีระสงกรานต์ ที่ ๑๔

นายชยณัฐ โอสธานุเคราะห์ ที่ ๑๕

บริษัทปาล์ม บีช ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ที่ ๑๖

นางบุญศรี ปิ่นขยัน ที่ ๑๗

นายกว๊อควา โอเียง ที่ ๑๘

นายวัฒนา อัสวเหม ที่ ๑๙

จำเลย

เรื่อง

ฉ้อโกง

โจทก์

ฎีกาคัดค้าน

คำพิพากษา

ศาลอุทธรณ์

ลงวันที่ ๑๙ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๕๖

ศาลฎีกา

รับวันที่ ๑๖ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๕๗





- ๓ -

โจทก์ฟ้องและแก้ฟ้องว่า โจทก์เป็นนิติบุคคล สังกัด กระทรวง

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำเลยที่ ๑ เป็นห้างหุ้นส่วนสามัญ จำเลยที่ ๒

ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด มีจำเลยที่ ๓ ที่ ๕

ที่ ๗ ที่ ๙ และที่ ๑๑ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนจำเลยที่ ๒ ที่ ๔

ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ ตามลำดับ จำเลยที่ ๑๒ เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด

มีจำเลยที่ ๑๓ ถึงที่ ๑๕ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน จำเลยที่ ๑๖

เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด มีจำเลยที่ ๑๑ กับที่ ๑๗ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ

กระทำการแทน และมีจำเลยที่ ๑๘ เป็นผู้แทน ระหว่างปี ๒๕๓๗ ถึงปี ๒๕๔๑

วันเวลาใดไม่ปรากฏ จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๙ โดยทุจริตร่วมกันฉ้อโกงโจทก์ กล่าวคือ

ระหว่างปี ๒๕๓๑ ถึงปี ๒๕๓๓ จำเลยที่ ๑๑ ที่ ๑๖ ที่ ๑๗ และที่ ๑๙ ร่วมกันรวบรวม

โฉนดที่ดินหลายแปลงและขออนุญาตที่ดินบางส่วนทับคลองและถนนสาธารณะ หลังจากนั้น

วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๓๗ จำเลยที่ ๑๖ ขายที่ดินรวม ๒๒ โฉนด ให้แก่จำเลยที่ ๑๒

โดยจำเลยที่ ๑๒ มิได้มีการชำระราคาที่ดินให้แก่จำเลยที่ ๑๖ ด้วยความรู้เห็นยินยอมของ

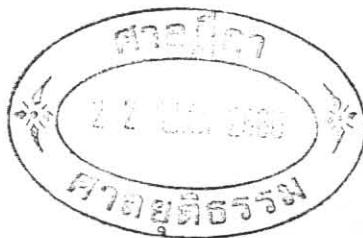
จำเลยที่ ๑๑ ถึงที่ ๑๙ ครั้นวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๙ โจทก์ประกาศเชิญชวนให้ผู้สนใจ





- ๕ -

ยื่นเอกสารแสดงคุณสมบัติเบื้องต้นเพื่อขายที่ดินให้แก่โจทก์ สำหรับใช้ในโครงการออกแบบ
รวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ
ต่อมาวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๓๙ คณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกคุณสมบัติเบื้องต้น
ของผู้เสนอที่จะขายที่ดินดังกล่าวแล้วรายงานผลว่าจำเลยที่ ๑๒ ผ่านการคัดเลือก
จากนั้นวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๓๙ จำเลยที่ ๑๒ ทำสัญญาจะซื้อจะขายที่ดินกับจำเลยที่ ๒
ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ โดยสมรู้กัน มีจำเลยที่ ๑๘ ลงชื่อกระทำการแทนทั้ง
จำเลยที่ ๑๒ ฝ่ายผู้จะขาย และจำเลยที่ ๑๐ ฝ่ายผู้จะซื้อ แล้วจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๙
ร่วมกันผลักดันให้มีการทำสัญญาจะซื้อจะขายที่ดินจำนวน ๑,๕๕๐ ไร่ หรือ ๑,๙๐๐ ไร่
แล้วแต่ผู้ซื้อและผู้ขายจะตกลง ที่ดินตามที่ระบุในสัญญาจะซื้อจะขายที่มีให้เลือก ๒๒ แปลง
ล้วนเป็นที่ดินที่ได้มาจากการรวบรวมและออกโฉนดที่ดินโดยมิชอบ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม
๒๕๔๐ จำเลยที่ ๑ ได้รับอนุมัติจัดจ้างให้เป็นผู้ดำเนินโครงการและเป็นผู้ตรวจสอบสภาพที่ดิน
ที่จะใช้เป็นสถานที่ตั้งโครงการและเจรจาต่อรองราคาที่ดินกับจำเลยที่ ๑๒ ตามเงื่อนไข
การประกวดราคาของโจทก์ แล้วนำเสนอต่อโจทก์ว่าจะจัดหาที่ดินเพื่อนำมาใช้เป็นที่ตั้ง
ของโครงการตามสัญญาแบบจ้างเหมาเบ็ดเสร็จหรือสัญญาแบบเทิร์นคีย์ ตามสัญญาเลขที่





- ๕ -

๗๕/๒๕๔๐ ฉบับลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๔๐ ซึ่งจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๑ ได้ร่วมกับ
จำเลยที่ ๑ นื้อโจทก์ด้วยเนื่องจากจำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐
เป็นหุ้นส่วนของจำเลยที่ ๑ และได้ร่วมประกวดราคานำที่ดินหลายแปลงดังกล่าวมา
เสนอขายให้แก่โจทก์เป็นส่วนหนึ่งของสัญญาแบบจ้างเหมาเบ็ดเสร็จเพื่อใช้ในโครงการ
โดยบริษัทจำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ ซึ่งเป็นหุ้นส่วนของจำเลยที่ ๑
ทำสัญญาจะซื้อจะขายที่ดินกับจำเลยที่ ๑๒ มาก่อนแล้วตั้งแต่วันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๓๙
ทั้งจำเลยที่ ๑ ขอให้โจทก์รับโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินจากจำเลยที่ ๑๒ โดยไม่ต้องจดทะเบียน
เปลี่ยนชื่อเป็นของจำเลยที่ ๑ ก่อน ซึ่งจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๙ ร่วมกันหลอกลวงและ
ปกปิดข้อความจริงอันควรบอกให้แจ้งแก่โจทก์ว่าโฉนดที่ดินทั้ง ๑๗ แปลง ที่โจทก์รับ
โอนกรรมสิทธิ์จากจำเลยที่ ๑๒ นั้นเป็นโฉนดที่ออกโดยชอบด้วยกฎหมายและมีเนื้อที่
ตามที่ระบุในโฉนดโดยไม่มีเนื้อที่ซึ่งเป็นคลอง ถนนสาธารณะ หรือที่ขายตึง แต่ความจริงแล้ว
ที่ดิน ๕ แปลง ใน ๑๗ แปลง ที่นำมาเสนอขายคือที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๕๐๒๔, ๑๓๑๕๐,
๑๕๕๖๕, ๑๓๘๑๗ และ ๑๕๕๒๘ ตำบลคลองด่าน อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ
มีเนื้อที่ไม่ครบตามที่ปรากฏในโฉนดเนื่องจากบางส่วนเป็นคลองและถนนสาธารณะ หรือ





- ๖ -

ที่ขายตลิ่ง และเป็นการออกโฉนดโดยมิชอบ ทำให้โจทก์หลงเชื่อรับโอนที่ดินและชำระราคา

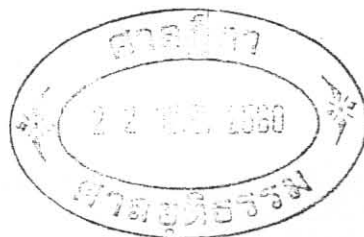
ให้แก่จำเลยที่ ๑๒ เป็นเงิน ๑,๙๕๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท แล้วจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๙

นำเงินดังกล่าวไปแบ่งปันกันเพื่อประโยชน์ส่วนตัวโดยทุจริต เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๔๖

โจทก์ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน กองปราบปรามแล้ว แต่พนักงานสอบสวนดำเนินคดีล่าช้า

โจทก์จึงดำเนินคดีแก่จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๙ เอง

ระหว่างปี ๒๕๓๘ ถึงต้นปี ๒๕๔๖ วันและเวลาใดไม่ปรากฏ จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ ยังร่วมกันฉ้อโกงโจทก์ กล่าวคือเมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๓๘ โจทก์ประกาศเชิญชวนให้ผู้สนใจยื่นคุณสมบัติเบื้องต้นโครงการออกแบบรวมก่อสร้างและแบบจ้างเหมาเปิดเสร็จ ซึ่งมีผู้ยื่นแสดงคุณสมบัติ ๑๓ ราย โจทก์พิจารณาแล้วเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์ ๔ ราย โดยมีกลุ่มของจำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ กับบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทผู้เชี่ยวชาญทางด้านเทคนิควิศวกรรมการจัดการน้ำเสีย รวมอยู่ด้วย ปรากฏว่ากลุ่มจำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ ที่ ๑๐ และบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ได้รับการคัดเลือก ในขั้นตอนการคัดเลือก จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ เสนอว่า บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด มีความสามารถ





- ๗ -

ทางเทคนิคที่แข็งแกร่งมีประสิทธิภาพในการทำงานเกี่ยวกับระบบการกำจัดน้ำเสียเพียงพอที่จะทำงานในโครงการของโจทก์ได้และเป็นผู้นำของกลุ่มที่จะเข้าร่วมประกวดราคา ร่วมเป็นคู่สัญญาและร่วมทำงานกับจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ แก่โจทก์ อันถือเป็นคุณสมบัติและสาระสำคัญที่จะทำให้กลุ่มของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ กับบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้ชนะการประมูล หลังจากโจทก์พิจารณาอนุมัติแล้วได้นัดหมายให้มีการลงนามสัญญาว่าจ้างกันวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๔๐ ในวันดังกล่าว จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ ร่วมกันหลอกลวงโจทก์ด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จและปกปิดข้อความจริงอันควรบอกให้แจ้งโดยจำเลยที่ ๒ ภายใต้ความรู้เห็นและยินยอมของจำเลยที่ ๓ ถึงที่ ๑๑ อ้างหนังสือมอบอำนาจฉบับลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๓๙ ระบุว่า จำเลยที่ ๒ สามารถทำการแทนและลงนามในสัญญาแทนจำเลยที่ ๑ และบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ได้ แต่ความจริงบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ได้บอกเลิกหนังสือมอบอำนาจฉบับดังกล่าวต่อจำเลยที่ ๒ ในฐานะผู้ทำการแทนจำเลยที่ ๑ ไปก่อนแล้วโดยมิได้ทำหนังสือมอบอำนาจใหม่แก่จำเลยที่ ๒ และได้ยินยอมที่จะผูกพันตามสัญญากับโจทก์แต่อย่างใด เป็นเหตุให้โจทก์หลงเชื่อและเข้าทำสัญญาจ้างเหมารวมเบ็ดเสร็จ





- ๘ -

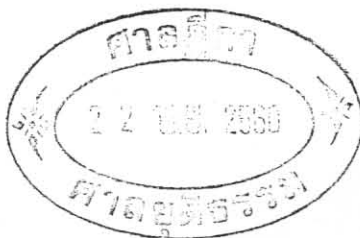
อันเป็นเอกสารสิทธิกับจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ ตามสัญญาเลขที่ ๗๕/๒๕๔๐ หลังจากลงนามในสัญญาแล้ว เพื่อที่จะให้ได้รับเงินค่าจ้าง เงินเบิกจ่ายล่วงหน้าและเงินอื่น ๆ จากโจทก์ จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ ยังได้หลอกลวงโจทก์ด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จและปกปิดข้อความจริงอันควรบอกให้แจ้งแก่โจทก์ว่า บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ยังร่วมทำงานกับจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ ในโครงการอยู่ โดยเสนอใบเรียกเก็บเงินที่มีชื่อบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด อยู่หัวกระดาษ มีจำเลยที่ ๓ ลงนามในใบเรียกเก็บเงินโดยอ้างว่ากระทำการแทนจำเลยที่ ๑ และบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด อันเป็นความเท็จ เป็นเหตุให้โจทก์อนุมัติเบิกจ่ายค่าจ้าง ค่าบริการ ค่าที่ดิน ค่าวัสดุอุปกรณ์สำหรับการก่อสร้างและเงินอื่น ๆ ตามที่จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ ขอ ตั้งแต่เดือนกันยายน ๒๕๔๐ ถึงต้นปี ๒๕๔๖ รวม ๕๗ งวด โดยจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ เปิดบัญชีกับธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) และสถาบันการเงินหลายแห่ง ใช้ชื่อบัญชีว่า “เอ็นวีพีเอสเคจี จอยท์เวนเจอร์ แอนด์ เอ็นดับเบิลยูดับเบิลยูไอเรฟเวนู แอคเคาท์” ซึ่งหมายถึงบัญชีารับร่วมของกิจการร่วมค้าเอ็นวีพีเอสเคจีและของบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด





- ๙ -

ซึ่งความจริงแล้วบริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด มิได้รู้เห็นยินยอม
หรือมอบอำนาจให้จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ ไปเปิดบัญชีเพื่อรับเงินแทนแต่อย่างใด และ
บริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ก็ไม่เคยถอนเงิน รับเงิน หรือ
มีผลประโยชน์เกี่ยวกับบัญชีเงินฝากดังกล่าว โจทก์หลงเชื่อจ่ายเช็คชำระค่าจ้าง ค่าแรง
และค่าวัสดุอุปกรณ์สำหรับการก่อสร้างในโครงการ โดยอนุมัติการโอนเงินเข้าบัญชี
ธนาคารหรือสถาบันการเงินที่จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ เปิดบัญชีไว้ ๒ จำนวน คือ
๑๗,๐๔๕,๘๘๙,๔๓๑.๔๐ บาท และ ๑๒๑,๓๔๓,๘๘๗.๑๙ ดอลลาร์สหรัฐ เหตุเกิดที่
กรมควบคุมมลพิษ แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๑๓
พฤษภาคม ๒๕๔๖ โจทก์ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนกองปราบปรามให้ดำเนินคดี
ในเหตุดังกล่าวแล้ว แต่พนักงานสอบสวนดำเนินคดีล่าช้า โจทก์จึงดำเนินคดีแก่จำเลยที่ ๑
ถึงที่ ๑๙ เอง ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๙๐, ๙๑, ๓๔๑
ศาลชั้นต้นได้สวนมูลฟ้องแล้ว เห็นว่า คดีนี้มีมูลเฉพาะจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๙
ให้ประทับฟ้อง ส่วนจำเลยที่ ๑ ให้ยกฟ้อง
จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๙ ให้การปฏิเสธ





- ๑๐ -

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษาว่า จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๙ มีความผิด

ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๔๑ ประกอบมาตรา ๘๓ จำเลยที่ ๒ ที่ ๔

ที่ ๖ ที่ ๘ ที่ ๑๐ ที่ ๑๒ และที่ ๑๖ ปรับคนละ ๖,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๓ ที่ ๕

ที่ ๗ ที่ ๙ ที่ ๑๑ ที่ ๑๓ ถึงที่ ๑๕ ที่ ๑๗ ถึงที่ ๑๙ จำคุกคนละ ๓ ปี หาก

จำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ ที่ ๑๐ ที่ ๑๒ และที่ ๑๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการ

ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙

โจทก์และจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๙ อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษากลับ ให้ยกฟ้องโจทก์

โจทก์ฎีกา โดยผู้พิพากษาซึ่งนั่งพิจารณาคดีในศาลชั้นต้นอนุญาตให้ฎีกา

ในปัญหาข้อเท็จจริง

ศาลฎีกาตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงที่โจทก์และจำเลยที่ ๒

ถึงที่ ๑๙ ไม่ได้แย้งกันในชั้นนี้ฟังได้เป็นที่ยุติว่า โจทก์เป็นนิติบุคคล เดิมสังกัด

กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ต่อมาเปลี่ยนไปสังกัดกระทรวง

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีนายชุกิต กิระวานิช ดำรงตำแหน่งอธิบดี ระหว่าง





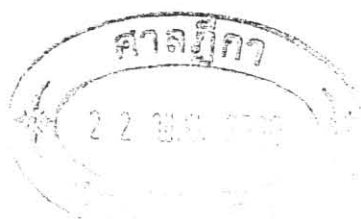
วันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๓๕ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๐ นายศิริธัญญ์ ไพโรจน์บริบูรณ์
ดำรงตำแหน่งอธิบดี ระหว่างวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๔๐ ถึงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๒
นายศักดิ์สิทธิ์ ศรีเดช ดำรงตำแหน่งอธิบดี ระหว่างวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๒ ถึงวันที่
๓๑ ธันวาคม ๒๕๔๒ นายศิริธัญญ์ ไพโรจน์บริบูรณ์ ดำรงตำแหน่งอธิบดีอีกครั้ง ระหว่าง
วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๔๓ ถึงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ และนางนิศากร ไชยรัตน์
รักษาการตำแหน่งอธิบดีระหว่างวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ถึงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์
๒๕๔๖ ขณะที่ห้องคดีนี้มีนายอภิชัย ขวเจริญพันธ์ ดำรงตำแหน่งอธิบดีเป็นผู้แทน จำเลยที่ ๑
มีฐานะเป็นทนายชั้นสามัญ ผู้ที่เป็นหุ้นส่วนประกอบด้วยจำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘
และที่ ๑๐ ใช้ชื่อว่ากิจการร่วมค้า เอ็นวีพีเอสเคจี ตามสำเนาสัญญากิจการร่วมค้าเอกสาร
หมายเลข จ.๕ จำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด
มีจำเลยที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๗ ที่ ๙ และที่ ๑๑ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน
ตามลำดับ ตามสำเนาทะเบียนรับรองเอกสารหมายเลข จ.๘ ถึง จ.๑๕ จำเลยที่ ๑๒
เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด มีจำเลยที่ ๑๓ ถึงที่ ๑๕ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ
กระทำการแทน ตามสำเนาทะเบียนรับรองเอกสารหมายเลข จ.๑๖ และ จ.๑๗ จำเลยที่ ๑๖





- ๑๒ -

เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด มีจำนวนที่ ๑๑ และที่ ๑๗ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ
 กระทำการแทน ตามสำเนาหนังสือรับรองเอกสารหมาย จ.๑๘ จำนวนที่ ๑๘ เป็นผู้แทน
 ของจำนวนที่ ๑๖ ในช่วงปี ๒๕๓๗ ถึงปี ๒๕๔๑ จำนวนที่ ๑๑ เป็นกรรมการและผู้ถือหุ้น
 ในบริษัทโอสธสภาประกันภัย จำกัด บริษัทยูนิตี้ เรียลตี้ จำกัด และบริษัทจำนวนที่ ๑๖
 และเป็นกรรมการในบริษัทปาล์มบีช-กอล์ฟ แอนด์คันทรี คลับ จำกัด จำนวนที่ ๑๓ และ
 ที่ ๑๕ ถือหุ้นในบริษัทสแตนเทิน จำกัด จำนวนที่ ๑๖ และที่ ๑๗ ถือหุ้นในบริษัทปาล์มบีช
 กอล์ฟ แอนด์คันทรี คลับ จำกัด บริษัทเอ็มดีเอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) บริษัทโอสธสภา
 ประกันภัย จำกัด และบริษัทยูนิตี้ เรียลตี้ จำกัด นายพิบูลย์ อัสวเหม นายพูนผล
 อัสวเหม นายชนม์สวัสดิ์ อัสวเหม นางเนตรนพิศ อัสวเหม และนางประภาพร อัสวเหม
 เป็นกรรมการและผู้ถือหุ้นในบริษัทเอ็มพีโฮลดิ้งกรุ๊ป (๑๙๙๔) จำกัด ตามหนังสือรับรอง
 และสำเนาบัญชีผู้ถือหุ้น เอกสารหมาย จ.๑๕๗ ถึง จ.๑๖๖ ระหว่างวันที่ ๑๐ สิงหาคม
 ๒๕๓๑ ถึงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๔ และวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๓๕ ถึงวันที่
 ๑๕ มิถุนายน ๒๕๓๕ จำนวนที่ ๑๙ ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย
 และรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีตามลำดับ ต่อมาในปี ๒๕๔๐ ถึงปี ๒๕๔๔



และหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓) ตามสำเนาเอกสารหมาย จ.๒๕ หลังจากนั้น
 จำนวนที่ ๑๖ นำที่ดินดังกล่าวไปขออนุญาตโอนในเดือนมิถุนายน ๒๕๓๓ จำนวน ๓ แปลง





- ๑๓ -

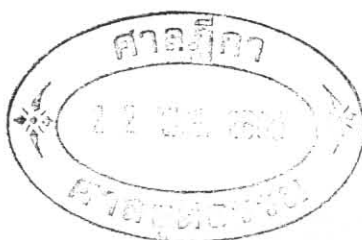
จำเลยที่ ๑๙ ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทยอีกครั้ง จำเลยที่ ๑๙
จึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐอันถือว่าเป็นเจ้าพนักงาน
ตามกฎหมายในช่วงเวลาที่ดำรงตำแหน่งดังกล่าว ระหว่างปี ๒๕๓๑ ถึงปี ๒๕๓๓.
จำเลยที่ ๑๙ ซึ่งเป็นกรรมการและผู้ถือหุ้นใหญ่ของบริษัทเหมืองแร่ลานทอง จำกัด
ได้รวบรวมซื้อที่ดินจากราษฎรที่อาศัยอยู่ในเขตหมู่ที่ ๑๑ และ ๑๒ ตำบลคลองด่าน
อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ ในนามบริษัทเหมืองแร่ลานทอง จำกัด รวม ๖๔ แปลง
เนื้อที่ประมาณ ๑,๙๐๐ ไร่ หลังจากนั้นบริษัทเหมืองแร่ลานทอง จำกัด ขายที่ดินเนื้อที่
ประมาณ ๙๐๐ ไร่ ให้แก่จำเลยที่ ๑๖ โดยจำเลยที่ ๑๖ ไม่ได้ชำระราคาที่ดินแต่จำเลยที่ ๑๖
ยอมให้บริษัทนอร์ทเทิร์น รีซอส จำกัด ซึ่งมีจำเลยที่ ๑๙ เป็นผู้ถือหุ้นอยู่ด้วยเข้าถือหุ้น
ร้อยละ ๒๒ ของจำเลยที่ ๑๖ ตีราคาเป็นเงิน ๘๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท ต่อมาจำเลยที่ ๑๖
ซื้อที่ดินจากบริษัทสหมารีน โปรดักส์ จำกัด บริษัทมารีน่า อินเตอร์คลับ จำกัด และบุคคล
ในตำบลคลองด่านเพิ่มอีกประมาณ ๑,๐๐๐ ไร่ เป็นที่ดินมีแบบแจ้งการครอบครอง (ส.ค.๑)
และหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓) ตามสำเนาเอกสารหมายเลข จ.๒๕ หลังจากนั้น
จำเลยที่ ๑๖ นำที่ดินดังกล่าวไปขออนุญาตในเดือนมิถุนายน ๒๕๓๓ จำนวน ๓ แปลง





- ๑๔ -

และเดือนกรกฎาคม ๒๕๓๓ จำนวน ๒ แปลง เจ้าพนักงานที่ดินดำเนินการรังวัดแล้วออก
โฉนดให้แก่จำเลยที่ ๑๖ ในปี ๒๕๓๕ จำนวน ๔ แปลง และปี ๒๕๓๖ จำนวน ๑ แปลง
คือที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๓๑๕๐, ๑๓๘๑๗, ๑๕๐๒๔, ๑๕๕๒๘ และ ๑๕๕๖๕ ตำบลคลองด่าน
อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ ตามสำเนาโฉนดที่ดินเอกสารหมาย จ.๒๗ ถึง จ.๓๑
ตามลำดับ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๓๖ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติมีมติใน
การประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ กำหนดให้เขตพื้นที่จังหวัดสมุทรปราการเป็นเขตควบคุมมลพิษ
ตามสำเนารายงานการประชุมฯ เอกสารหมาย จ.๑๔๐ และสำเนาราชกิจจานุเบกษา
ที่ลงประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เอกสารหมาย จ.๑๔๑ โจทก์ซึ่งได้รับการ
สนับสนุนทางการเงินจากธนาคารพัฒนาเอเชีย (ADB) ได้จัดทำโครงการจัดการน้ำเสีย
ในจังหวัดสมุทรปราการทั้งฝั่งตะวันออกและฝั่งตะวันตก ตามสำเนารายงานการศึกษาของ
บริษัทมอนต์โกเมอรี วัตสัน เอเชีย เอกสารหมาย จ.๑๔๒ วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๓๗
จำเลยที่ ๑๖ จดทะเบียนโอนขายที่ดินจำนวน ๒๒ โฉนด รวมที่ดิน ๕ โฉนดดังกล่าว
ให้แก่จำเลยที่ ๑๒ โดยจำเลยที่ ๑๘ ลงลายมือชื่อเป็นผู้กระทำการแทนทั้งฝ่ายผู้ซื้อและ
ผู้ขาย ครั้นวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๓๘ คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบในหลักการของแผนดำเนิน

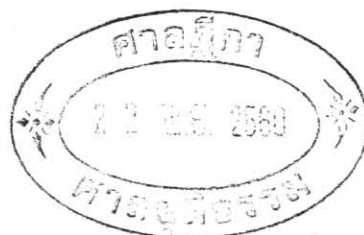




- ๑๕ -

โครงการดังกล่าวของโจทก์โดยใช้งบประมาณกว่า ๑๐,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๓๘ โจทก์ประกาศเชิญชวนผู้ที่สนใจให้ยื่นคุณสมบัติเบื้องต้นเพื่อเข้าร่วมโครงการออกแบบระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียในเขตควบคุมมลพิษในจังหวัดสมุทรปราการ ซึ่งเป็นโครงการว่าจ้างแบบจ้างเหมาเบ็ดเสร็จ (Turn Key) และธนาคารพัฒนาเอเชียกำหนดเงื่อนไขในการกู้ยืมเงินว่า ในการประมูลงานต้องยินยอมให้บริษัทต่างชาติเข้าแข่งขันประมูลด้วย และเพื่อไม่ให้บริษัทต่างชาติเสียเปรียบบริษัทในประเทศจึงกำหนดให้มีการคัดเลือกคุณสมบัติเบื้องต้นของที่ดิน

วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๙ โจทก์ประกาศเชิญชวนผู้ที่สนใจยื่นเอกสารแสดงคุณสมบัติเบื้องต้นในการขายที่ดินเพื่อใช้ในการออกแบบรวมการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียของจังหวัดสมุทรปราการ ฝั่งตะวันออกพื้นที่ประมาณ ๑,๕๕๐ ไร่ ฝั่งตะวันตกพื้นที่ประมาณ ๓๕๐ ไร่ โดยให้ยื่นภายในวันที่ ๖ เมษายน ๒๕๓๙ ตามสำเนาประกาศเอกสารหมาย จ.๔๑ และสำเนาเอกสารสำหรับยื่นเสนอคุณสมบัติเบื้องต้นเอกสารหมายเลข ล.๘๗ วันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๙ จำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ โดยจำเลยที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๗ ที่ ๙ และที่ ๑๑ กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนตามลำดับ กับบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์





- ๑๖ -

อินเทอร์เน็ตชนแนล จำกัด หรือเอ็นดับเบิลยูดับเบิลยูไอ ซึ่งเป็นบริษัทที่มีความรู้และประสบการณ์ ในการดูแลรักษาระบบน้ำเสียทั่วโลกได้ทำบันทึกข้อตกลงและร่างสัญญากิจการร่วมค้า มีใจความ สรุปว่า ทุกฝ่ายจะร่วมกันยื่นคุณสมบัติเบื้องต้นในฐานะกิจการร่วมค้าในการประมูลโครงการดังกล่าว โดยให้บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเทอร์เน็ตชนแนล จำกัด เป็นผู้นำ ตามสำเนาทันทีและสัญญา เอกสารหมายเลข ๕๘ และ ๕๙ ตามลำดับ และในวันเดียวกันบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเทอร์เน็ตชนแนล จำกัด กับจำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ ก็ยื่นหนังสือแสดง คุณสมบัติเบื้องต้นเสนอตัวให้โจทก์เลือก ตามสำเนาหนังสือ เอกสารหมายเลข จ.๑๔๕ และ จ.๑๔๖ วันที่ ๕ เมษายน ๒๕๓๙ จำเลยที่ ๑๒ ยื่นหนังสือเสนอขายที่ดิน ๒๒ แปลง แก่โจทก์ ต่อมาวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๓๙ นายปกติ อธิบดีโจทก์ในขณะนั้นได้ออกคำสั่ง ที่ ๒๐๐/๒๕๓๙ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกผู้มีคุณสมบัติเบื้องต้นเพื่อขายที่ดิน สำหรับใช้ในโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ โดยมีนายศิริชัย ธรออธิบดีโจทก์เป็นประธานกรรมการ ตามสำเนาคำสั่งเอกสารหมายเลข จ.๑๙๕ วันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๓๙ คณะกรรมการพิจารณาแล้วรายงานต่อโจทก์ว่า มีผู้เสนอขายที่ดินที่ผ่าน คุณสมบัติเบื้องต้นในฝั่งตะวันออก ๒ ราย คือ จำเลยที่ ๑๒ เสนอขายที่ดินในหมู่ที่ ๙





- ๑๗ -

ที่ ๑๑ และที่ ๑๒ ตำบลคลองด่าน อำเภอบางบ่อ เนื้อที่ ๑,๕๕๐ ไร่ ราคาไร่ละ ๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท เป็นเงิน ๒,๔๘๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และนายวันชัย ผุฒวารี เสนอขายที่ดินในหมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๖ ตำบลบางเพรียง อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ เนื้อที่ ๑,๖๐๐ ไร่ ราคาไร่ละ ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท เป็นเงิน ๑,๙๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามสำเนารายชื่อผู้ยื่นเอกสารแสดงคุณสมบัติเบื้องต้นเพื่อขายที่ดินฯ เอกสารหมายเลข จ.๑๕๔ ซึ่งคณะกรรมการคัดเลือกที่ดินต้องส่งชื่อเจ้าของที่ดินให้คณะกรรมการจัดจ้างเพื่อแจ้งให้ผู้ประมูลโครงการจัดการน้ำเสียจังหวัดสมุทรปราการทราบ แล้วผู้ชนะการประกวดราคาต้องไปเจรจาซื้อที่ดินจากเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินที่ได้รับเลือกจากโจทก์เอง อันเป็นเงื่อนไขที่ธนาคารพัฒนาเอเชียผู้ให้เงินกู้ส่วนหนึ่งแก่โครงการกำหนดไว้ และผู้ชนะการประกวดราคาในรอบแรกจะต้องมีหลักฐานการเจรจากับเจ้าของที่ดินยื่นมาพร้อมกับซองข้อเสนอทางเทคนิค ในการยื่นประมูลรอบสอง ผลการพิจารณาเบื้องต้นในรอบแรกกลุ่มจำเลยที่ ๑ กลุ่มบริษัทคอนกรีต คอนสตรัคชั่น (ไทยแลนด์) จำกัด กลุ่มบริษัทมารูบีนี คอปอเรชั่น จำกัด และกลุ่มบริษัทซัมซุง คอปอเรชั่น จำกัด ผ่านเกณฑ์คุณสมบัติเบื้องต้นจากผู้เสนอคุณสมบัติทั้งสิ้น ๑๓ ราย บริษัทสินธุ มอนโกเมอรี จำกัด ที่ได้รับมอบหมายจากโจทก์ให้วิเคราะห์





- ๑๘ -

คุณสมบัติของผู้ผ่านเกณฑ์คุณสมบัติเบื้องต้นทั้งหมดทำรายงานให้ความเห็นและเสนอแนะ

แก่โจทก์ว่า หากมีการรวมระบบจะทำให้การบริหารงานมีประสิทธิภาพและราคาโครงการ

ลดลง น่าจะเปิดทางเลือกให้มีการรวมระบบทั้งสองฝั่งโดยไม่ต้องแยกเสนอเอกสาร

ในการประกวดราคา ซึ่งเมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๓๙ ธนาคารพัฒนาเอเชียให้ความ

เห็นชอบด้วย ต่อมาวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๓๙ โจทก์จึงมีหนังสือแจ้งบริษัทที่ผ่านการคัดเลือก

คุณสมบัติเบื้องต้นว่า มีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาสำหรับการประมูล

รอบสอง ซึ่งผู้เข้าประกวดราคาอาจยื่นข้อเสนอระบบฝั่งตะวันออกเพียงฝั่งเดียว หรือเสนอ

ระบบรวมฝั่งตะวันออกและฝั่งตะวันตก โดยมีโรงงานบำบัดน้ำเสียแห่งเดียว แต่ก่อสร้างท่อรวม

น้ำเสียตลอดได้แม่น้ำเจ้าพระยาเพื่อสามารถใช้ระบบบำบัดน้ำเสียแห่งเดียวได้ วันที่ ๔

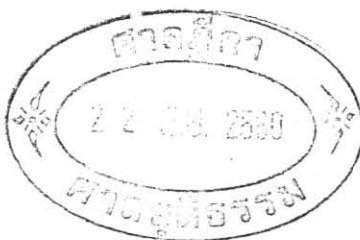
ตุลาคม ๒๕๓๙ จำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ ได้ทำสัญญาร่วมค้ำกับ

บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ตามสำเนาสัญญา เอกสารหมายเลข ล.๒๖

และบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ทำหนังสือมอบอำนาจให้นายโรเบิร์ต

เดนตัล ยูติล ผู้จัดการโครงการก่อสร้างบ่อบำบัดน้ำเสียของกรุงเทพมหานคร ระยะที่ ๑

เป็นตัวแทนในการยื่นเอกสารประกอบการประมูลโครงการ ตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจ





เอกสารหมายเลข ๗๕ ส่วนจำเลยที่ ๒ มอบอำนาจให้จำเลยที่ ๓ มีอำนาจกระทำการแทน
เกี่ยวกับงานในโครงการจัดการน้ำเสียทั้งหมด ตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจเอกสารหมายเลข ๗
และในวันเดียวกันนั้น จำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ ทำสัญญาจะซื้อที่ดิน
ทั้งยี่สิบสองโฉนดที่จำเลยที่ ๑๒ เสนอขายแก่โจทก์ ตามสัญญาจะซื้อจะขายเอกสารหมายเลข
๓๘ โดยมีจำเลยที่ ๑๘ ลงชื่อกระทำการแทนจำเลยที่ ๑๐ และจำเลยที่ ๑๒ จากนั้น
วันที่ ๗ เดือนเดียวกัน จำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ ที่ ๑๐ และบริษัทนอร์ธเวสต์
วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด โดยจำเลยที่ ๒ ผู้รับมอบอำนาจกระทำการแทนตาม
สำเนาหนังสือมอบอำนาจเอกสารหมายเลข ๖ ก็ยื่นซองประกวดราคาในรอบสองขั้นตอนที่ ๑
คือ ยื่นข้อเสนอทางเทคนิค ซึ่งมีผู้เข้ายื่นซองประกวดราคา ๒ กลุ่ม คือกลุ่มบริษัท
มารูบีนี คอปอเรชัน จำกัด และกลุ่มจำเลยที่ ๑ บริษัทที่ปรึกษาของโจทก์เห็นชอบกับ
ข้อเสนอทางเทคนิคของผู้เข้าประกวดราคาทั้งสองรายที่ให้รวมโครงการฝังตะวันออกและ
ฝังตะวันตกเข้าด้วยกันโดยสร้างท่อลอดใต้แม่น้ำเจ้าพระยาแทนการก่อสร้างโรงบำบัดน้ำเสีย
ในฝังตะวันตก แต่มีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงเทคนิคเพิ่มเติมเมื่อยื่นซองในขั้นตอนที่ ๒
แต่ในขั้นตอนที่ ๒ มีจำเลยที่ ๑ ยื่นซองประกวดราคาเพียงรายเดียวและบริษัทที่ปรึกษา





- ๒๐ -

ของโจทก์วิเคราะห์แล้วเห็นว่าข้อเสนอประกวดราคาของจำเลยที่ ๑ ผ่านเกณฑ์ที่วางไว้
วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๐ มีการต่อรองราคาและตกลงจ้างจำเลยที่ ๑ ในวงเงิน
๒๒,๙๔๔,๙๘๔,๐๒๐ บาท โดยแยกชำระค่าจ้างเป็นเงิน ๒ สกุล คือ เงินบาท
๑๙,๕๐๖,๐๘๖,๖๐๗ บาท และเงินดอลลาร์สหรัฐ ๑๓๔,๔๒๑,๘๓๕ ดอลลาร์ ซึ่งต่ำกว่า
วงเงิน ๒๒,๙๕๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี ต่อมาวันที่
๒๖ เดือนเดียวกัน โจทก์ทำหนังสือเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี
และสิ่งแวดล้อมขอให้พิจารณาอนุมัติจัดจ้างโดยผ่านความเห็นชอบของสำนักงบประมาณและ
คณะรัฐมนตรี รวมทั้งขอใช้ที่ดินเป็นสถานที่ตั้งโครงการ หลังจากนั้นมีการเจรจาต่อรองกัน
ระหว่างจำเลยที่ ๒ กับบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ตามสำเนา
หนังสือเอกสารหมายเลข ล.๖๐ โดยบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด
ขอให้จำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และ ที่ ๑๐ ร่วมกันรับผิดชอบโจทก์ในมูลค่างานทั้งหมด
ส่วนบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จะรับผิดชอบเพียงในงานเดินระบบ
และงานบำรุงรักษา ตามสำเนาหนังสือเอกสารหมายเลข จ.๖๘ (เอกสารแนบท้ายหมายเลข ๖)
วันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๐ นายริชาร์ด ฟิลเลนแฮม ส่งโทรสารตามสำเนาเอกสารหมายเลข





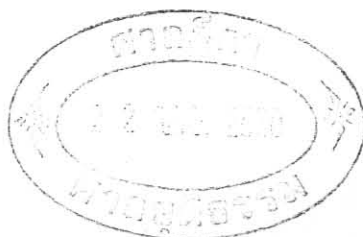
จ.๖๘ เอกสารแนบท้ายหมายเลข ๗ ไปยังจำเลยที่ ๓ ซึ่งเป็นตัวแทนของจำเลยที่ ๒ โดยใช้
หัวกระดาษที่มีชื่อของบริษัทยูไนเต็ด ยูทิลิตี้ส์ จำกัด มีใจความว่า บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์
อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ขอเพิกถอนหนังสือมอบอำนาจดังกล่าว โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่
๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๐ เป็นต้นไป แต่หากเงื่อนไขของสัญญาได้รับการแก้ไขจนเป็นที่
พอใจของกลุ่มบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด และโจทก์แล้ว
บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ก็ยินดีที่จะให้หนังสือมอบอำนาจ
มีผลต่อไปหรือออกหนังสือมอบอำนาจฉบับใหม่ให้ วันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๔๐ จำเลยที่ ๑
ซึ่งประกอบด้วยจำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ และบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์
อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ได้เข้าทำสัญญารับจ้างโจทก์ดำเนินงานโครงการจัดการน้ำเสีย
ในจังหวัดสมุทรปราการ ตามสำเนาสัญญาเอกสารหมายเลข จ.๔๔ โดยมีจำเลยที่ ๒ อาศัย
หนังสือมอบอำนาจฉบับลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๓๙ ตามสำเนาเอกสารหมายเลข จ.๖
เป็นผู้กระทำการแทน วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๔๐ บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล
จำกัด ให้ทนายความมีหนังสือถึงจำเลยที่ ๒ แจ้งว่าจำเลยที่ ๒ ลงนามในสัญญาดังกล่าว
โดยที่บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ไม่เห็นชอบด้วย เป็นการ





- ๒๒ -

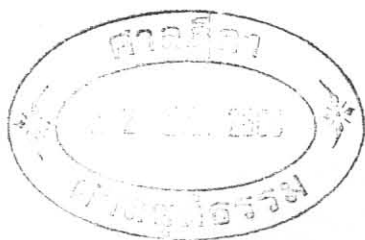
ผิดข้อตกลงในสัญญา ให้จำเลยที่ ๒ แก้ไขภายใน ๓๐ วัน มิฉะนั้นจะบอกเลิกสัญญา
เข้าร่วมเป็นกิจการร่วมค้า ตามสำเนาหนังสือเอกสารหมายเลข ๖๒ บริษัทลิทล แอดไวซอรี
เคาน์ซิล จำกัด ที่ปรึกษากฎหมายของจำเลยที่ ๒ มีหนังสือตอบกลับไปว่า จำเลยที่ ๒
ขอปฏิเสธข้อกล่าวหาการละเมิดข้อตกลงกิจการร่วมค้า หากบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์
อินเตอร์เนชันแนล จำกัด กระทำการใดที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่โครงการ บริษัท
นอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ต้องรับผิดชอบ ตามสำเนาหนังสือเอกสาร
หมายเลข ๖๓ วันที่ ๓๐ เดือนเดียวกัน บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล
จำกัด มีหนังสือแจ้งจำเลยที่ ๒ ว่า กำลังเจรจากับโจทก์เพื่อหาข้อยุติ จึงขอระงับการบอกกล่าว
ตามหนังสือเอกสารหมายเลข ๖๔ วันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๐ บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์
อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ส่งร่างสัญญาให้บริการทางด้านเทคนิคในการเดินระบบและ
บำรุงรักษาระบบมาให้จำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ ตรวจสอบเพื่อลงนาม
ตามสำเนาหนังสือเอกสารหมายเลข ๖๕ และต่อมาวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๐
บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ก็มีหนังสือถึงจำเลยที่ ๒ ยืนยันว่า
ยังมีความผูกพันตามสัญญาและขอส่งนายจอห์น ริชาร์ดสัน มาร่วมพิจารณารายละเอียด





- ๒๓ -

ของสัญญา ตามสำเนาหนังสือเอกสารหมายเลข ๒๗ แต่โจทก์ปฏิเสธไม่ยอมรับบุคคลที่
บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จะส่งมาเป็นตัวแทน วันที่ ๒๑
พฤศจิกายน ๒๕๔๐ จำเลยที่ ๒ จึงแจ้งให้บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล
จำกัด ทราบเพื่อเปลี่ยนตัวผู้แทนคนใหม่ ตามสำเนาหนังสือเอกสารหมายเลข ๖๖ หลังจากนั้น
วันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๐ บริษัทจอห์นสัน สโต็คส์ แอนด์ มาสเตอร์ (ประเทศไทย) จำกัด
มีหนังสือแจ้งโจทก์ว่า บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ไม่ขอผูกพัน
ในสัญญารับจ้างดำเนินงานโครงการจัดการน้ำเสียในจังหวัดสมุทรปราการอีกต่อไป ตามสำเนา
หนังสือเอกสารหมายเลข ๑๐ แต่วันที่ ๕ มกราคม ๒๕๔๑ บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์
อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด มีหนังสือแจ้งธนาคารพัฒนาเอเชียว่า ยังคงมีความประสงค์ที่จะ
เจรจากับกลุ่มกิจการร่วมค้า รวมทั้งโจทก์และธนาคารพัฒนาเอเชียเพื่อหาทางยุติปัญหาที่เกิดขึ้น
ภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๑ ตามสำเนาหนังสือเอกสารหมายเลข ๖๗ และมีหนังสือ
ถึงนางยุวรี อินนา รองอธิบดีของโจทก์แจ้งว่าบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล
จำกัด จะเจรจากับจำเลยที่ ๒ ตามที่นางยุวรีร้องขอ หากได้ข้อยุติเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย
ก็จะเพิกถอนหนังสือของทนายความฉบับลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๐ ตามสำเนาหนังสือ





- ๒๔ -

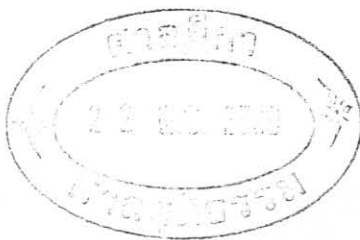
เอกสารหมายเลข ๖๘ วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๑ โจทก์มีหนังสือถึงจำเลยที่ ๒ ว่า ปัญหาที่บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด จะไม่ขอผูกพันตามสัญญาเป็นเรื่องที่จำเลยที่ ๑ ต้องแก้ไขเอง และโจทก์ก็ธนาคารพัฒนาเอเชียเห็นว่า บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด กระทำการอันไม่สมควร วันเดียวกันทนายความของบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด มีหนังสือถึงจำเลยที่ ๑ แจ้งว่า บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ประสงค์จะให้บริษัทอื่นมาเป็นคู่สัญญาแทน ตามสำเนาหนังสือเอกสารหมายเลข ๘๔ วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑ จำเลยที่ ๑ มีหนังสือถึงบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ให้เปลี่ยนตัวผู้แทนของบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ตามสำเนาหนังสือเอกสารหมายเลข ๘๕ และก่อนนั้นวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑ บริษัทยูไนเต็ด ยูทิลิตี้ส์ จำกัด ได้มีหนังสือถึงธนาคารพัฒนาเอเชีย แจ้งว่า บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทในเครือไม่ยอมผูกพันตามสัญญา ทั้งบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ก็มีหนังสือถึงโจทก์และจำเลยที่ ๑ แจ้งว่าไม่ได้อยู่ร่วมอยู่ในสัญญาด้วย วันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๔๑ จำเลยที่ ๑ จึงมีหนังสือถึงบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ตกลงยุติ





- ๒๕ -

ข้อผูกพันที่มีต่อกันตามสัญญาร่วมค้า ตามสำเนาหนังสือเอกสารหมายเลข ๘๓ หลังจากนั้นโจทก์
แจ้งให้จำเลยที่ ๑ หาบริษัทอื่นเข้ามาแทน เพื่อทำหน้าที่เดินระบบและบำรุงรักษาหลังการ
ก่อสร้าง ตามสำเนาหนังสือเอกสารหมายเลข ๒๙ ต่อมาจำเลยที่ ๑ เสนอบริษัทสมุทรปราการ
ออฟเพอร์เรตติ้ง จำกัด เข้ามาแทนที่บริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด
วันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ วิศวกรที่ปรึกษาของโจทก์ตกลงยอมรับ ตามสำเนาหนังสือ
เอกสารหมายเลข ๗๐ และวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๔๓ โจทก์มีหนังสือแจ้งจำเลยที่ ๒ ว่า
ตกลงยินยอมให้บริษัทดังกล่าวเข้ามาแทนที่บริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล
จำกัด ได้ ตามสำเนาหนังสือเอกสารหมายเลข ๗๑/หลังจากทำสัญญาเอกสารหมายเลข จ.๔๔
วันที่ ๒๔ และ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๑, วันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๔๑, วันที่ ๑๕ กรกฎาคม
๒๕๔๑, วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ และวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๑ โจทก์จ่ายเงิน
ค่าที่ดินให้จำเลยที่ ๑๒ เป็นเงิน ๗๔๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท, ๗,๕๐๐,๐๐๐ บาท,
๖๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท, ๑๗๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๘๔,๕๓๙,๐๑๕.๙๘ บาท ตามลำดับ
และชำระเงินค่าจ้างตามสัญญาให้แก่จำเลยที่ ๑ หลายครั้งตามงวดงานที่วิศวกรที่ปรึกษาของ
โจทก์ตรวจรับมอบงาน รวมทั้งสิ้น ๕๘ งวด วันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๔๔ ราษฎรซึ่งมีภูมิลำเนา





- ๒๖ -

ในเขตตำบลคลองด่านได้ยื่นฟ้องโจทก์ นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ต่อศาลปกครองกลาง ขอให้เพิกถอนคำสั่งคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม แห่งชาติและมติคณะรัฐมนตรี คำสั่งอนุมัติให้ทำสัญญาของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม และเพิกถอนการลงนามในสัญญาแบบจ้างเหมาแบบเบ็ดเสร็จ (Turn Key) ของโจทก์ ตามสำเนาคำฟ้องเอกสารหมายเลข ๔๕ รัฐมนตรีว่าการกระทรวง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมีคำสั่งตั้งคณะกรรมการ ๓ ชุด คือคณะกรรมการสอบสวน ข้อเท็จจริงกรณีมีการกล่าวหาว่ามีการทุจริตและกระทำผิดกฎหมายโครงการจัดการน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ คณะกรรมการตรวจสอบและเสนอแนะการบริหาร โครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ และคณะกรรมการตรวจสอบ และเสนอแนะความเหมาะสมของการดำเนินการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษจังหวัด สมุทรปราการ ตามสำเนาคำสั่งเอกสารหมายเลข จ.๑๙ วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๔๖ คณะกรรมการชุดแรกมีความเห็นเสนอต่อ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อมว่า ข้อมูลและหลักฐานเป็นที่น่าเชื่อว่า มีการกระทำความผิดอาญา ฐานร่วมกันฉ้อโกงเกี่ยวกับการซื้อขายที่ดินของโครงการ ตามสำเนาบันทีกข้อความเอกสาร





- ๒๗ -

หมาย จ.๒๐ คณะกรรมการสองชุดหลังมีความเห็นว่า ขณะที่จำเลยที่ ๑ ทำสัญญา
ไม่มีบริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของกิจการร่วมค้า
คู่สัญญาเพราะบริษัทดังกล่าวถอนตัวไปก่อน โจทก์สำคัญผิดในสาระสำคัญแห่งสัญญา โดยมี
จำเลยที่ ๑ ที่ ๑๖ ที่ ๑๒ และบุคคลอื่นรู้เห็นเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด วันที่
๑๘ มีนาคม ๒๕๔๖ โจทก์โดยนายอภิชัยอภิตีร้องทุกข์กล่าวโทษให้พนักงานสอบสวน
ดำเนินคดีแก่จำเลยที่ ๑ ที่ ๑๒ ที่ ๑๖ และผู้ที่เกี่ยวข้องในความผิดฐานฉ้อโกงการซื้อขาย
ที่ดิน ตามสำเนาบันทีกคำให้การของนายอภิชัย ชวเจริญพันธ์ เอกสารหมาย จ.๑๐๓
ในปี ๒๕๔๖ นายเฉลา ทิมทอง กับพวกร้องเรียนต่อทางราชการและนายเจริญ ยังประกาศ
วุฒิสมาชิกจังหวัดสมุทรปราการ ว่ามีการออกโฉนดที่ดินที่ใช้ในโครงการจัดการน้ำเสียเขต
ควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการโดยไม่ชอบ สำนักนายกรัฐมนตรีและกรมที่ดินตั้ง
คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ในที่สุดอธิบดีกรมที่ดินมีคำสั่งเพิกถอนโฉนดที่ดิน
เลขที่ ๑๕๐๒๔, ๑๓๑๕๐, ๑๓๘๑๗ และ ๑๕๕๒๘ ตำบลคลองด่าน อำเภอบางบ่อ
จังหวัดสมุทรปราการ ตามสำเนาคำสั่งเอกสารหมาย จ.๔๐ ต่อมาวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๔๖
กรมธนารักษ์ในฐานะผู้แทนกระทรวงการคลังผู้ถือกรรมสิทธิ์ที่ดินได้ทำหนังสือมอบอำนาจ





- ๒๘ -

ให้โจทก์ไปร้องทุกข์ดำเนินคดีแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง และวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ โจทก์

โดยนายอภิชัยซึ่งรักษาการตำแหน่งอธิบดีของโจทก์ได้ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน

กองปราบปรามให้ดำเนินคดีแก่จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และ ที่ ๑๐ เกี่ยวกับ

การฉ้อโกงสัญญา และวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ร้องทุกข์เกี่ยวกับการฉ้อโกงขายที่ดิน

ระหว่างวันที่ ๔ ถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ พนักงานสอบสวนกองปราบปรามแจ้งข้อหา

จำเลยที่ ๑๑ ในฐานะส่วนตัวและฐานะผู้แทนของจำเลยที่ ๑๖ จำเลยที่ ๙ ในฐานะส่วนตัว

และฐานะผู้แทนของจำเลยที่ ๘ จำเลยที่ ๑๘ ในฐานะส่วนตัวและฐานะผู้แทนของจำเลยที่ ๑๐

จำเลยที่ ๗ ในฐานะส่วนตัวและฐานะผู้แทนของจำเลยที่ ๖ นางสาวกัลยา มลทินอาจ

ในฐานะผู้แทนของจำเลยที่ ๑๒ จำเลยที่ ๑๓ ในฐานะส่วนตัว จำเลยที่ ๕ ในฐานะส่วนตัว

และฐานะผู้แทนของจำเลยที่ ๔ จำเลยที่ ๑๗ ในฐานะส่วนตัวและฐานะผู้แทนของจำเลยที่ ๑๖

จำเลยที่ ๓ ในฐานะส่วนตัวและฐานะผู้แทนของจำเลยที่ ๒ ซึ่งจำเลยดังกล่าวต่างให้การปฏิเสธ

ตามสำเนาบันทึกคำให้การเอกสารหมาย จ.๑๐๔ วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๗ โจทก์ได้แต่งตั้ง

ทนายความให้ยื่นฟ้องจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๙ เป็นคดีนี้ ในปี ๒๕๕๐ ระหว่างการพิจารณาของ

ศาลชั้นต้น พนักงานอัยการยื่นฟ้องจำเลยที่ ๑๙ เป็นจำเลยต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ





- ๒๙ -

ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เรื่อง ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ขอให้ลงโทษตาม
ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๔, ๑๔๘, ๑๕๗ วันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ศาลฎีกา
แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยว่า โฉนดที่ดินออกโดยไม่ชอบด้วย
ระเบียบและกฎหมาย จำเลยที่ ๑๙ ใช้อำนาจหน้าที่ในตำแหน่งรัฐมนตรีข่มขืนใจหรือจูงใจ
ให้เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี ออกโฉนดที่ดินจำนวน ๕ ฉบับ
โดยไม่ชอบ และมีคำพิพากษาว่า จำเลยที่ ๑๙ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา
มาตรา ๑๔๘ ลงโทษจำคุก ๑๐ ปี ริบของกลาง ตามสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา
แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เอกสารหมาย จ.๒๐๑

คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์ในประการแรกว่า จำเลยที่ ๒
ถึงที่ ๑๙ ร่วมกันกระทำความผิดฐานฉ้อโกง ด้วยการหลอกลวงขายที่ดินให้แก่โจทก์ตาม
คำพิพากษาศาลชั้นต้นหรือไม่ โจทก์ฎีกาโดยสรุปว่าพยานหลักฐานโจทก์เชื่อมโยงให้เห็นได้ว่า
กลุ่มกิจการร่วมค้า กลุ่มจำเลยที่เกี่ยวข้องกับการรวบรวมและขายที่ดินให้โจทก์ และกลุ่ม
บริษัทที่เข้าทำสัญญาก่อสร้างโครงการบำบัดน้ำเสียของโจทก์เป็นกลุ่มเดียวกัน จำเลยที่ ๒
ถึงที่ ๑๙ ร่วมกันฉ้อโกงโดยหลอกลวงขายที่ดินซึ่งบางส่วนเป็นที่ดินที่ออกโฉนดไม่ชอบด้วย





- ๓๐ -

กฎหมายให้แก่โจทก์ และร่วมกันฉ้อโกงในการทำสัญญารับเหมาก่อสร้างกับโจทก์ โดย
หลอกลวงปกปิดข้อเท็จจริงอันควรบอกให้แจ้งว่าบริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล
จำกัด มิได้ยินยอมที่จะผูกพันตามสัญญากับโจทก์ และบริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์
อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ได้บอกเลิกหนังสือมอบอำนาจที่ให้ทำการและลงนามในสัญญาแล้ว
และพยานหลักฐานโจทก์รับฟังได้ว่าจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๙ กระทำผิดตามฟ้อง ในส่วนความผิด
ฐานฉ้อโกงขายที่ดินซึ่งบางส่วนออกโฉนดโดยไม่ชอบนั้น ต้องวินิจฉัยเสียก่อนว่าโฉนดที่ดินเลขที่
๑๓๑๕๐, ๑๓๘๑๗, ๑๕๐๒๔, ๑๕๕๒๘ และ ๑๕๕๖๕ ตำบลคลองด่าน อำเภอบางบ่อ
จังหวัดสมุทรปราการ เป็นโฉนดที่ดินที่ออกโดยชอบด้วยระเบียบและกฎหมายหรือไม่
ข้อเท็จจริงสำหรับจำเลยที่ ๑๙ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
ได้มีคำพิพากษาตามเอกสารหมายเลข จ.๒๐๑ ซึ่งถึงที่สุดแล้วว่าโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๑๕๐,
๑๓๘๑๗, ๑๕๐๒๔, ๑๕๕๒๘ และ ๑๕๕๖๕ ตำบลคลองด่าน อำเภอบางบ่อ
จังหวัดสมุทรปราการ จำนวน ๕ โฉนด ออกโดยไม่ชอบด้วยระเบียบและกฎหมาย
ข้อเท็จจริงสำหรับจำเลยที่ ๑๙ จึงรับฟังได้ว่าโฉนดที่ดิน จำนวน ๕ โฉนด ดังกล่าวข้างต้น
ออกโดยไม่ชอบด้วยระเบียบและกฎหมาย ส่วนจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๘ แม้มิได้เป็นจำเลย





- ๓๑ -

ในคดีดังกล่าว และจะนำเหตุผลแห่งคำวินิจฉัยในคดีดังกล่าวที่ว่า จำเลยที่ ๑๙ กับพวก
ก๊วนซื้อที่ดินในตำบลคลองด่าน อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ ประมาณ ๑,๙๐๐ ไร่
ในนามบริษัทเหมืองแร่ลานทอง จำกัด ที่จำเลยที่ ๑๙ ถือหุ้นและเป็นกรรมการ แล้วขออก
โฉนดที่ดินในนามจำเลยที่ ๑๖ ต่อมาจำเลยที่ ๑๖ ซื้อที่ดินจากบริษัทเหมืองแร่ลานทอง จำกัด
ในราคา ๘๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยไม่มีการชำระราคา แต่ตีราคาเป็นหุ้นร้อยละ ๒๒
ของหุ้นทั้งหมดในบริษัทจำเลยที่ ๑๖ และจำเลยที่ ๑๙ ให้บริษัทนอร์ทเทิร์น รีซอส จำกัด
ซึ่งเป็นของจำเลยที่ ๑๙ เป็นเจ้าของหุ้นดังกล่าว จำเลยที่ ๑๙ จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียในบริษัท
จำเลยที่ ๑๖ และจำเลยที่ ๑๙ ได้ข่มขืนใจ หรือจูงใจให้เจ้าพนักงานที่ดินออกโฉนดที่ดินเลขที่
๑๓๑๕๐, ๑๓๘๑๗, ๑๕๐๒๔, ๑๕๕๒๘ และ ๑๕๕๖๕ ตำบลคลองด่าน อำเภอบางบ่อ
จังหวัดสมุทรปราการ จำนวน ๕ โฉนด โดยไม่ชอบด้วยระเบียบและกฎหมายมารับฟังเป็น
พยานหลักฐานโดยตรงในคดีนี้ไม่ได้ก็ตาม แต่โจทก์ก็มีพยานตำรวจโทพงษ์อินทร์ อินทร์ขาว
พนักงานสอบสวนที่สำนักงานกฤษฎีกาตรามีคำสั่งแต่งตั้งให้เป็นกรรมการในคณะกรรมการตรวจสอบ
และสอบสวนกรณีทุจริตโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ
เป็นพยานเบิกความยืนยันว่า จากการสอบสวนได้ความว่าจำเลยที่ ๑๙ ข่มขืนใจ จูงใจ





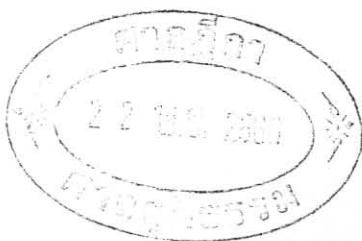
- ๓๒ -

เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี ให้ออกโฉนดที่ดินโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย
ให้แก่จำเลยที่ ๑๖ จำนวน ๕ โฉนด ซึ่งต่อมากกรมที่ดินได้เพิกถอนโฉนดที่ดินดังกล่าวแล้ว
กับมีนายเรวัตร แสงโชติ เจ้าหน้าที่แผนที่และภาพถ่าย สำนักเทคโนโลยีทำแผนที่กรมที่ดิน
เป็นพยานเบิกความว่าภาพถ่ายหมายเลข จ.๖๐ และ จ.๘๑ เป็นภาพถ่ายทางอากาศเมื่อ
ปี ๒๕๔๗ เอกสารหมายเลข จ.๘๒ และ จ.๘๓ เป็นระวางโฉนดที่ดินจากภาพถ่ายทางอากาศ
เมื่อปี ๒๕๔๔ และ ๒๕๓๙ ตามลำดับ และมีนายอนุกุล ขุนดี เจ้าหน้าที่สำนักมาตรฐาน
การออกหนังสือสำคัญ กรมที่ดิน เป็นพยานเบิกความว่าที่ดินทั้ง ๕ โฉนดดังกล่าว มีอาณาเขต
ตามแผ่นใสเอกสารหมายเลข จ.๘๔ และยังมีนายวัลลภ บังเกิดผล ผู้เชี่ยวชาญในการวิเคราะห์
ภาพถ่ายทางอากาศของศาลเป็นพยานเบิกความประกอบภาพถ่ายทางอากาศและระวาง
โฉนดที่ดิน เอกสารหมายเลข จ.๘๑ จ.๘๓ จ.๘๔ ยืนยันว่า คลองขุดใหม่จะเป็นแนวตรง
ไม่คดเคี้ยวเหมือนคลองธรรมชาติ คลองในรูปที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๓๑๕๐, ๑๓๘๑๗, ๑๕๐๒๔,
๑๕๕๒๘ และ ๑๕๕๖๕ ไม่ใช่คลองในภาพถ่ายหมายเลข จ.๘๑ กับมีนายถวัลย์ ทิมसार
ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน สำนักมาตรฐานการออก
หนังสือสำคัญ กรมที่ดิน เป็นพยานเบิกความว่า อธิบดีกรมที่ดินได้มีคำสั่งตั้งให้พยานเป็น





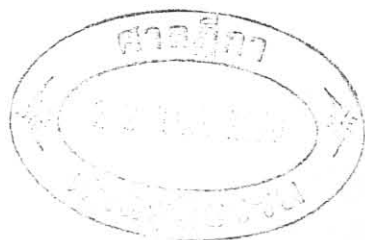
หัวหน้าคณะทำงานเพื่อตรวจสอบและสอบสวนกรณีทุจริตโครงการจัดการน้ำเสีย เขตควบคุม
มลพิษจังหวัดสมุทรปราการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการออกโฉนดที่ดิน ซึ่งพยานได้ประชุมร่วมกับ
คณะกรรมการที่สำนักนายกรัฐมนตรีมีคำสั่งแต่งตั้งแล้ว คณะกรรมการมีความเห็นว่าโฉนดที่ดิน
ทั้ง ๕ โฉนด ออกมาโดยไม่ชอบด้วยระเบียบและกฎหมาย และมีนายสุระ พินธุรัตน์
หัวหน้างานนิติกรรม สำนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ สาขาบางพลี เป็นพยานเบิกความว่า
อธิบดีกรมที่ดินได้มีคำสั่งเพิกถอนโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๑๕๐, ๑๓๘๑๗ และ ๑๕๐๒๔
เนื่องจากออกทับคลองสาธารณะ และเพิกถอนโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๕๒๘ แล้ว เนื่องจากออก
โดยไม่มีหลักฐานที่ดินเดิมบางส่วน ตามสำเนาคำสั่งเอกสารหมาย จ.๔๐ และโจทก์ยังมี
นายวงศ์ ชาญสมร ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๑๑ ตำบลคลองด่าน อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ
เป็นพยานเบิกความว่าพยานลงชื่อในใบรายการรังวัดออกโฉนดที่ดินของจำเลยที่ ๑๖ โดย
ไม่ได้ไปประวัจนวเขตที่สาธารณประโยชน์ และได้ความจากรายงานผลการสืบสวนสอบสวน
เอกสารหมาย จ.๑๘๖ ว่า นายเกรียงศักดิ์ ตันตะตะนัย ปลัดอำเภอบางบ่อในขณะนั้น
ให้การต่อพนักงานสืบสวนสอบสวนกองปราบปรามว่าลงชื่อรับรองเขตในการรังวัดออกโฉนดที่ดิน
ของจำเลยที่ ๑๖ โดยไม่ได้ไปประวัจนวเขต เห็นว่า ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง





- ๓๔ -

ทางการเมืองได้วินิจฉัยไว้ในคำพิพากษาเอกสารหมาย จ.๒๐๑ แล้วว่า การรังวัดออกโฉนดที่ดินดังกล่าว ตามระเบียบและกฎหมายต้องมีเจ้าพนักงานปกครองตามพระราชบัญญัติปกครองท้องที่ พ.ศ. ๒๔๕๗ ไปประวัจนวเขตที่ดินสาธารณประโยชน์ นายเกรียงศักดิ์และนายวงศ์เป็นเจ้าพนักงานปกครองตามพระราชบัญญัติปกครองท้องที่ พ.ศ. ๒๔๕๗ ที่ได้รับมอบหมายจากนายอำเภอให้ประวัจนวเขต ไม่มีส่วนได้เสียใด ๆ หากไม่เป็นจริงก็ไม่มีเหตุผลใดที่จะเบิกความและให้การเป็นผลร้ายแก่ตน คำเบิกความของนายวงศ์และคำให้การของนายเกรียงศักดิ์ที่ว่าลงชื่อรับรองการรังวัดออกโฉนดที่ดินโดยไม่ได้ประวัจนวเขตที่ดินสาธารณประโยชน์ จึงมีน้ำหนักรับฟังได้ และเมื่อนำแผ่นใสแสดงแนวเขตโฉนดที่ดินทั้ง ๕ แปลง ตามเอกสารหมาย จ.๘๔ ทาประวางโฉนดที่ดิน เอกสารหมาย จ.๘๒ จ.๘๓ และภาพถ่ายทางอากาศ หมายเลข จ.๘๑ แล้วพบว่าแนวคลองไม่ตรงกัน และโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๑๕๐, ๑๓๘๑๗ และ ๑๕๐๒๔ ทับแนวคลองในภาพถ่ายหมายเลข จ.๘๑ ตรงกับเหตุผลในสำเนาคำสั่งอธิบดีกรมที่ดินที่ให้เพิกถอนโฉนดที่ดิน ตามเอกสารหมาย จ.๔๐ อีกทั้งนายเกรียงศักดิ์และนายวงศ์ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานปกครองตามพระราชบัญญัติปกครองท้องที่ พ.ศ. ๒๔๕๗ รับว่าไม่ได้ประวัจนวเขตที่ดินสาธารณประโยชน์ พยานหลักฐานโจทก์จึงมีน้ำหนักรับฟังได้ว่าโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๑๕๐, ๑๓๘๑๗, ๑๕๐๒๔,





- ๓๕ -

๑๕๕๒๘ และ ๑๕๕๖๕ ตำบลคลองด่าน อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ ออกโดย

ไม่ชอบด้วยระเบียบและกฎหมาย โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๑๕๐, ๑๓๘๑๗ และ ๑๕๐๒๔

ออกทับคลองสาธารณะ และโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๕๒๘ ออกโดยไม่มีหลักฐานที่ดินเดิมบางส่วน

ในส่วนที่ว่าจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๙ ร่วมกันฉ้อโกงขายที่ดินบางส่วนที่ออกโฉนด

โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โจทก์มีพยานตำรวจโทพงษ์อินทร์พนังงานสอบสวนเป็นพยาน

เบิกความว่า หลังจากได้รับแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการตรวจสอบการทุจริตโครงการจัดการน้ำเสีย

ตามเอกสารหมายเลข จ.๒๑ แล้ว พยานอยู่ในชุดย่อย ๑๕ คน คณะกรรมการชุดย่อยตรวจสอบ

พบว่าบริษัทเหมืองแร่ลานทอง จำกัด บริษัทปาล์มบีช กอล์ฟ แอนด์คันทรี คลับ จำกัด

บริษัทนอร์ทเทิร์น รีซอส จำกัด จำเลยที่ ๑๒ ที่ ๑๖ และบริษัทเอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน)

กับกลุ่มกิจการร่วมค้าจำเลยที่ ๑ ซึ่งประกอบด้วยจำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐

มีความสัมพันธ์เชื่อมโยงเกี่ยวข้องใกล้ชิดกัน มีการถือหุ้นไขว้กันของบุคคลและบริษัททั้งสองกลุ่ม

โดยจำเลยที่ ๑๑ เป็นกรรมการในบริษัทจำเลยที่ ๑๐ ที่ ๑๖ และบริษัทเอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด

(มหาชน) ถือหุ้นใหญ่ในบริษัทจำเลยที่ ๑๐ ที่ ๑๒ และที่ ๑๖ บริษัทเอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด

(มหาชน) ถือหุ้นใหญ่ในบริษัทจำเลยที่ ๑๐ นางสาวสงศรี กัลยาณมิตร ผู้ถือหุ้นในบริษัทจำเลยที่ ๑๐





- ๓๖ -

และที่ ๑๒ เป็นกรรมการในบริษัทเอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) นายสมพร อัสวเหม และนางวิไล อัสวเหม น้องและญาติจำเลยที่ ๑๙ ตามลำดับ ถือหุ้นในบริษัทเหมืองแร่ลานทอง จำกัด นายสมพรเป็นกรรมการบริษัทนอร์ธเทอร์น ออยล์ จำกัด จำเลยที่ ๑๙ ถือหุ้นในบริษัทนอร์ธเทอร์น รีซอส จำกัด ซึ่งต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็นบริษัทนอร์ธเทอร์น ออยล์ จำกัด และเคยเป็นกรรมการบริษัทนอร์ธเทอร์น ออยล์ จำกัด นายสมลักษณ์ อัสวเหม ญาติจำเลยที่ ๑๙ เป็นกรรมการบริษัทจำเลยที่ ๑๖ ส่วนจำเลยที่ ๑๓ และที่ ๑๕ ถือหุ้นในบริษัทจำเลยที่ ๑๒ บ้านเลขที่ ๙๙/๑ ซอยหลังสวน แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นที่อยู่ของจำเลยที่ ๑๑ ตามสำเนาทะเบียนบ้านเอกสารหมายเลข จ.๑๑๑ เป็นที่ตั้งสำนักงานใหญ่ของบริษัทจำเลยที่ ๑๐ และที่ ๑๖ ผู้รับมอบอำนาจจากจำเลยที่ ๑๖ และที่ ๑๒ ให้ไปจดทะเบียนซื้อขายที่ดินระหว่างจำเลยที่ ๑๖ และที่ ๑๒ เป็นคนเดียวกันคือนายวิรัตน์ จุลนวล จำเลยที่ ๑๑ เป็นตัวเชื่อมทั้งสองกลุ่ม สรุปได้ว่ามีผู้ร่วมกระทำความผิดฐานฉ้อโกง ๔ ราย คือจำเลยที่ ๑ ที่ ๑๒ ที่ ๑๖ และที่ ๑๙ โดยจำเลยที่ ๑๖ มีหน้าที่จัดหารวบรวมที่ดิน จำเลยที่ ๑๒ ทำหน้าที่หลอกลวงขายที่ดิน กลุ่มกิจการร่วมค้าจำเลยที่ ๑ โดยจำเลยที่ ๑๐ ทำหน้าที่คัดเลือกที่ดิน มีการออกโฉนดที่ดินโดยไม่ชอบ ๕ โฉนด ทับที่ดินสาธารณะ ถนนสาธารณะและคลองสาธารณะ





จำเลยที่ ๑๙ และที่ ๑๖ ทราบดีอยู่แล้วว่ามีการรังวัดออกโฉนดทับที่สาธารณะ
ถนนสาธารณะและคลองสาธารณะ แต่จำเลยที่ ๑๖ ยังนำที่ดิน ๒๒ โฉนด รวมที่ดิน
๕ โฉนดดังกล่าวไปจดทะเบียนสร้างเป็นว่าขายให้จำเลยที่ ๑๒ ซึ่งเป็นบริษัทในเครือ
ในราคา ๕๖๓,๗๕๖,๔๐๐ บาท โดยไม่มีการชำระเงินกันจริง แล้วจำหน่ายเป็นหนี้สูญ
ในปี ๒๕๔๒ โดยไม่มีการฟ้องร้องทางแพ่ง มีการสร้างราคาที่ดินระหว่างจำเลยที่ ๑๒
กับกลุ่มกิจการร่วมค้าจำเลยที่ ๑ แล้วจำเลยที่ ๑๒ นำมาขายให้โจทก์เพื่อใช้ในการก่อสร้าง
ระบบบำบัดน้ำเสีย โจทก์หลงเชื่อทำให้จำเลยที่เกี่ยวข้องได้รับเงินค่าที่ดินไปเป็นเงิน
๑,๙๕๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท ตามสำเนาเอกสารหมาย จ.๓๕ ตรวจเส้นทางการเงินของจำเลยที่ ๑๒
พบเส้นทางเบิกเงินสด ๓ คน คือ นางสาววิไลวรรณ แก้วกาญจน นางหทัยรัตน์ ญาดานินันท์
และนายเอี่ยมศักดิ์ เสาร์แก้ว ตามบัญชีกระแสรายวัน เอกสารหมาย จ.๑๑๘ และพบว่า
ระหว่างเดือนมกราคมถึงกุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ นางสาวกรรทอง ถอนเงินสดจากบัญชีเงินฝาก
เลขที่ ๐๐๑ - ๗ - ๓๒๕๓๙ - ๘ จำนวน ๘ ครั้ง เป็นเงิน ๘๑๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท แล้วฝาก
เข้าบัญชีบริษัทยูนิตี้ เรียลตี้ จำกัด บริษัทเอ็ม พี โฮลดิ้ง กรุ๊ป (๑๙๙๔) จำกัด และถอน
ฝากเข้าบัญชีบริษัทสแตนเทิน จำกัด เป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามสำเนาบัญชีเงินฝาก





- ๓๘ -

เอกสารหมายเลข จ.๑๒๔ ตามแผนภูมิเชื่อมโยงความสัมพันธ์การกระทำผิด และแผนภูมิเส้นทางการเงินเอกสารหมายเลข จ.๓๖ และ จ.๑๑๓ กับมีนางสาวอลิสสา สุทธิรัตน์ อดีตหัวหน้าฝ่ายการคลังและพัสดุของโจทก์เบิกความยืนยันว่าโจทก์จ่ายเงินค่าที่ดินให้จำเลยที่ ๑๒ ไปแล้ว ๑,๙๕๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท ตามสำเนาใบเสร็จรับเงิน เอกสารหมายเลข จ.๕๘ แผ่นที่ ๑๔ ถึงแผ่นที่ ๑๘ และมีนายสมชาย คุรุจิตโกศล ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตของจำเลยที่ ๑๖ เป็นพยานเบิกความประกอบสำเนารายงานผู้สอบบัญชี เอกสารหมายเลข จ.๑๐๙ ยืนยันว่า ได้ตรวจสอบงบดุลและงบการเงินของจำเลยที่ ๑๖ รายการขายที่ดินที่จำเลยที่ ๑๖ ขายให้แก่จำเลยที่ ๑๒ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๓๗ ไม่มีหลักฐานสัญญาซื้อขายให้ตรวจสอบ มีแต่ตัวเลขในงบการเงินที่แจ้งมา เมื่อค้างชำระ ๒ ปี ในงบดุลปี ๒๕๓๙ จึงตั้งเป็นลูกหนี้การค้าบริษัทที่เกี่ยวข้องกันตามหลักการสอบบัญชีในบัญชีปี ๒๕๔๒ ได้ตั้งเป็นหนี้สงสัยจะสูญ หลังจากนั้นไม่มีการระบุหนี้ส่วนนี้ในงบดุลอีก และโจทก์มีนางกรรทอง ลิมนวรรณกุล (ยังกอบศิลป์) นางวิไลวรรณ หงษ์กาญจนพงษ์ อดีตพนักงานและพนักงานบริษัทเอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) นายเอี่ยมศักดิ์ เสาร์แก้ว ซึ่งเคยขับรถให้บริษัทเอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) และนางหทัยรัตน์ ญาดานิธินันท์ พนักงานของบริษัทสแตนเทิน จำกัด เป็นพยานเบิกความว่า





- ๓๙ -

ได้รับมอบให้นำเช็คตามเอกสารหมายเลข จ.๑๑๖ จ.๑๒๙ จ.๑๓๐ ไปเบิกเงินสดแล้วนำกลับมาให้เจ้าหน้าที่การเงินของบริษัท นางกรรทองได้รับมอบฉันทะให้ไปถอนเงินแล้วนำฝากตามสำเนาใบถอนเงินและใบนำฝาก เอกสารหมายเลข จ.๑๑๙ จ.๑๒๒ ด้วย ในส่วนจำเลยที่ ๑๙ แม้จะมีได้เป็นผู้ไปนำซื้อรังวัดออกโฉนดที่ดินทั้ง ๕ โฉนด ด้วยตนเอง แต่สำเนาบันทึกรายงานการรังวัดออกโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๐๒๔ เอกสารหมายเลข จ.๓๕ ปีก ๒ แผ่นที่ ๗๔ ถึงแผ่นที่ ๗๗ ระบุว่า ผู้ขอได้ขอออกโฉนดที่ดินเฉพาะส่วนที่น้ำทะเลไม่ท่วมถึง ส่วนนี้สอดคล้องกับคำให้การของนายสมมาตร คลมินทร์ อดีตเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสมุทรปราการ ที่ให้การต่อพนักงานสอบสวนกองปราบปราม ในรายงานผลการสืบสวนสอบสวนคดีทุจริตโครงการก่อสร้างบ่อบำบัดน้ำเสียคลองด่าน (กรณีออกโฉนดที่ดินโดยไม่ชอบ) เอกสารหมายเลข จ.๑๘๖ ว่า/จำเลยที่ ๑๙ เรียกพยานไปพบที่โรงแรมปรีนเซส สอบถามเรื่องที่ขอออกโฉนดที่ดินในนามจำเลยที่ ๑๖ ว่าทำไมไม่ออกโฉนดให้ เมื่อชี้แจงว่าที่ดินที่ขอออกโฉนดบางส่วนล้ำเข้าไปในทะเล ไม่สามารถออกโฉนดได้ทั้งหมด ถ้าจะออกโฉนดจะต้องตัดส่วนที่ล้ำเข้าไปในทะเลออก จำเลยที่ ๑๙ ก็พอใจและยอมรับตามนั้น ในรายงานดังกล่าวนายพรชัย ดิสกุลช่างรังวัด ผู้ออกไปรังวัดออกโฉนดก็ให้การต่อพนักงานสอบสวนว่านายสมชัย แดงน้อย





- ๔๐ -

หัวหน้าช่างรังวัดพาพยานไปพบจำเลยที่ ๑๙ จำเลยที่ ๑๙ สั่งให้พยานและนายสมชัยทำการ
รังวัดที่ดินที่จำเลยที่ ๑๖ ขออนุญาตโดยเร็ว โดยให้นายกิตติชัย พิมพารณ เป็นผู้ประสาน
จำเลยที่ ๑๙ เรียกนายสมมาตรไปพบและสอบถาม เมื่อนายสมมาตรชี้แจงว่าออกโฉนดที่ดิน
ทั้งหมดไม่ได้ ต้องตัดส่วนที่น้ำทะเลท่วมถึงออก จำเลยที่ ๑๙ ก็ยอมรับ แม้จำเลยที่ ๑๑
และที่ ๑๗ กรรมการผู้มีอำนาจของจำเลยที่ ๑๖ จะลงชื่อมอบอำนาจให้นายกิตติชัย พิมพารณ
เป็นผู้นำรังวัดออกโฉนดที่ดิน แต่เมื่อมีปัญหาเรื่องแนวเขตที่ดินก็ย้อนกลับมาสอบถามให้
จำเลยที่ ๑๙ ชี้ขาด แสดงให้เห็นว่าการขออนุญาตที่ดินทั้ง ๕ โฉนด อยู่ภายใต้กำกับ
ควบคุมดูแลของจำเลยที่ ๑๙ นายกิตติชัยเป็นเพียงผู้มาประสานงานติดต่อเท่านั้น นายกิตติชัย
ไม่ใช่เจ้าของ ย่อมไม่ทราบว่ที่ดินที่ขออนุญาตโฉนดมีแนวเขตและอาณาเขตเพียงใด จึงเชื่อได้ว่า
นายกิตติชัยนำชี้แนวเขตรังวัดออกโฉนดที่ดินภายใต้การกำกับควบคุมดูแลของจำเลยที่ ๑๙ ดังนั้น
จำเลยที่ ๑๙ ย่อมทราบว่าโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๑๕๐, ๑๓๘๑๗ และ ๑๕๐๒๔ ออกทับ
คลองสาธารณะและโฉนดที่ดินทั้ง ๕ โฉนด ออกโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย หลังจากออก
โฉนดที่ดินมาแล้ว จำเลยที่ ๑๑ และที่ ๑๗ ซึ่งเป็นกรรมการผู้มีอำนาจของจำเลยที่ ๑๖
ไม่ได้แย้งแนวเขตและเนื้อที่ แสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๑๑ และที่ ๑๗ ทราบเรื่องการรังวัด





- ๔๑ -

ออกโฉนดที่ดินเช่นเดียวกับจำเลยที่ ๑๙ จำเลยที่ ๑๖ เป็นผู้ยื่นขอออกโฉนด เมื่อกรรมการผู้มีอำนาจของจำเลยที่ ๑๖ ทราบเรื่องการออกโฉนดไม่ชอบแล้ว ย่อมต้องถือว่าจำเลยที่ ๑๖ ทราบเรื่องดังกล่าวด้วย ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้วินิจฉัยไว้แล้วว่า จำเลยที่ ๑๙ มีส่วนได้เสียในบริษัทจำเลยที่ ๑๖ สำเนาสัญญาซื้อขาย เอกสารหมาย จ.๓๕ ปีก ๑ หน้า ๑๖๑ ระบุว่า วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๓๗ จำเลยที่ ๑๖ ทำสัญญาขายที่ดินรวม ๒๒ โฉนดให้จำเลยที่ ๑๒ ในราคา ๕๖๓,๗๔๖,๔๐๐ บาท ได้รับความจากบุคคลในรายงานผู้สอบบัญชีเอกสารหมาย จ.๑๐๙ ว่า หลังจากจำเลยที่ ๑๖ ทำสัญญาขายที่ดินให้แก่จำเลยที่ ๑๒ แล้ว จำเลยที่ ๑๖ ลงบัญชีว่ามีลูกหนี้ค้างจ่าย หลังจากนั้นไม่ปรากฏว่ามีการทวงถามหรือเรียกร้องให้จำเลยที่ ๑๒ ชำระเงินดังกล่าว แล้วต่อมาก็จำหน่ายเป็นหนี้สูญ หากจำเลยที่ ๑๖ ขายที่ดินให้จำเลยที่ ๑๒ จริง ก็ไม่มีเหตุผลใดที่จำเลยที่ ๑๖ และกรรมการรวมทั้งผู้ถือหุ้นในบริษัทจำเลยที่ ๑๖ จะเพิกเฉยไม่เรียกร้องให้จำเลยที่ ๑๒ ชำระค่าที่ดินซึ่งเป็นจำนวนเงินถึง ๕๖๓,๗๔๖,๔๐๐ บาท เพราะเป็นผลประโยชน์ที่ดินมีส่วนได้เสียโดยตรง เมื่อพิเคราะห์รายชื่อผู้ถือหุ้นและรายชื่อผู้เป็นกรรมการในบริษัทจำเลยที่ ๑๐ ที่ ๑๒ และที่ ๑๖ ตามเอกสารหมาย จ.๗๙ แล้วเห็นว่า จำเลยที่ ๑๑ เป็นกรรมการ





- ๔๒ -

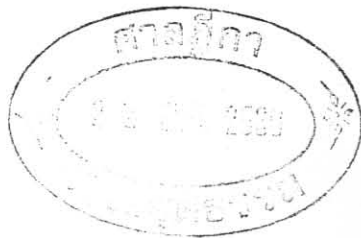
ผู้มีอำนาจของจำเลยที่ ๑๖ มาแต่ต้น ทั้งเคยเป็นกรรมการผู้มีอำนาจของจำเลยที่ ๑๐ และ
ยังถือหุ้นในบริษัทจำเลยที่ ๑๐ ที่ ๑๒ และ ที่ ๑๖ การที่จำเลยที่ ๑๒ ไม่ชำระราคาที่ดิน
ตามสัญญาซื้อขายให้แก่จำเลยที่ ๑๖ และการที่จำเลยที่ ๑๖ ไม่เรียกร้องไม่ฟ้องบังคับให้
จำเลยที่ ๑๒ ชำระเงิน แล้วจำนำหนี้สูญนั้น แสดงให้เห็นได้ว่าการซื้อขายกันจริง
จำเลยที่ ๑๒ และที่ ๑๖ สร้างทำเป็นว่ามีการซื้อขายกัน เพื่อสร้างหลักฐานให้จำเลยที่ ๑๒
ที่จดทะเบียนตั้งบริษัทหลังจากมีการรังวัดออกโฉนดเรียบร้อยแล้ว ใช้เป็นข้อต่อสู้กล่าวอ้างว่า
ไม่ทราบเรื่องโฉนดที่ดินที่ออกโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย จำเลยที่ ๑๓ ถึงที่ ๑๕ ซึ่งเป็น
กรรมการผู้มีอำนาจของจำเลยที่ ๑๒ และจำเลยที่ ๑๗ ซึ่งเป็นกรรมการผู้มีอำนาจของ
จำเลยที่ ๑๖ ย่อมทราบเรื่องดังกล่าวด้วย เพราะนิติบุคคลแสดงเจตนาผ่านกรรมการผู้มีอำนาจ
ของนิติบุคคล ได้รับความจากหนังสือรับรองและสำเนาทะเบียนบ้าน เอกสารหมาย จ.๗๙
และ จ.๑๑๑ ว่า ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ของจำเลยที่ ๑๐ ที่ ๑๖ และที่อยู่ของจำเลยที่ ๑๑
เป็นที่เดียวกัน การที่จำเลยที่ ๑๖ ขายที่ดินให้จำเลยที่ ๑๒ โดยไม่มีการชำระราคากัน การที่
จำเลยที่ ๑๑ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจของจำเลยที่ ๑๐ และที่ ๑๖ และที่ตั้งสำนักงานใหญ่
ของจำเลยที่ ๑๐ และที่ ๑๖ เป็นที่เดียวกัน แสดงให้เห็นได้ว่าจำเลยที่ ๑๐ ที่ ๑๒





- ๔๓ -

และ ๑๖ เป็นกลุ่มเดียวกัน ได้ความจากสัญญาจะซื้อขายที่ดินเอกสารหมายเลข จ.๓๘ ว่า
ในวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๓๙ จำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ ทำสัญญาจะซื้อ
ที่ดินเนื้อที่ ๑,๙๐๐ ไร่ จากจำเลยที่ ๑๒ ในราคาไร่ละ ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยจำเลยที่ ๑๘
เป็นผู้รับมอบอำนาจลงนามแทนจำเลยที่ ๑๐ ในฐานะผู้จะซื้อและลงนามแทนจำเลยที่ ๑๒
ซึ่งเป็นผู้จะขาย จำเลยที่ ๑๒ แส้ร้งทำสัญญาซื้อที่ดินจากจำเลยที่ ๑๖ ในราคา
๕๖๓,๗๔๖,๔๐๐ บาท ตามสำเนาสัญญาเอกสารหมายเลข จ.๓๕ ปีก ๑ หน้า ๑๖๑
หลังจากนั้นเพียง ๒ ปีเศษ ก็ทำสัญญาจะขายในราคาไร่ละ ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท คิดเป็นเงิน
๒,๐๙๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยไม่ปรากฏว่ามีการพัฒนาหรือปรับปรุงที่ดินเพื่อเพิ่มมูลค่า
แต่อย่างใด ทั้งสัญญาเอกสารหมายเลข จ.๓๘ ไม่มีรายละเอียดเกี่ยวกับค่าธรรมเนียม ค่าภาษี
และค่าใช้จ่ายในการจดทะเบียนโอนว่าผู้ซื้อหรือผู้ขายเป็นผู้ชำระ ทั้งที่เป็นสาระสำคัญที่
ควรจะมีในสัญญาจะซื้อขายที่ดิน จำเลยที่ ๑๘ ทำงานอยู่กับจำเลยที่ ๑๐ ซึ่งเป็นกลุ่ม
ผู้ซื้อที่ดิน ไม่ควรจะเกี่ยวข้องใด ๆ กับจำเลยที่ ๑๒ แต่กลับเป็นผู้รับมอบอำนาจจากจำเลยที่ ๑๒
มาทำสัญญาในฐานะผู้จะขาย จึงเป็นเรื่องที่ผิดปกติ นายวันชัยเสนอขายที่ดินที่สามารถนำมา
ใช้ก่อสร้างในโครงการนี้ได้ ในราคาไร่ละ ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท ส่วนจำเลยที่ ๑๒ เสนอขาย





- ๔๔ -

ในราคาไร่ละ ๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท แต่จำเลยที่ ๑๐ ไม่เคยติดต่อ หรือต่อรองราคากับ
นายวันชัย ทั้งที่ราคาต่ำกว่าถึงไร่ละ ๔๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นเรื่องผิดวิสัยเพราะเห็น
อยู่แล้วว่าราคาต่ำกว่ากันมาก ที่อ้างว่าที่ดินที่นายวันชัยเสนอมาไม่ติดทะเล ต้องซื้อ
ที่ดินของจำเลยที่ ๑๒ เพื่อทำท่าจอดเรือก็ไม่สมเหตุสมผล เพราะการตกลงซื้อที่ดินในราคาสูง
โดยไม่ต่อรองราคาที่เสนอราคาต่ำกว่า และไม่ลองติดต่อซื้อที่ดินจากจำเลยที่ ๑๒ เฉพาะ
ส่วนที่ต้องใช้ท่าจอดเรือ เป็นเรื่องผิดวิสัยผู้ประกอบการทั่วไปที่ต้องดำเนินการทุกวิถีทางเพื่อให้
เสียค่าใช้จ่ายน้อยที่สุดซึ่งเป็นพิรุณ พยานหลักฐานโจทก์จึงฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑๐ และที่ ๑๒
สมคบกันทำสัญญาจะซื้อขายที่ดินตามเอกสารหมายเลข จ.๓๘ เพื่อสร้างราคาให้สูงขึ้น
จำเลยที่ ๑๑ และจำเลยที่ ๑๓ ถึงที่ ๑๕ ซึ่งเป็นกรรมการผู้มีอำนาจของจำเลยที่ ๑๒
ย่อมทราบเรื่องดังกล่าวด้วย เพราะนิติบุคคลแสดงเจตนาผ่านกรรมการผู้มีอำนาจดังที่ได้วินิจฉัย
ไว้ข้างต้น จำเลยที่ ๑๘ ลงนามในสัญญาซื้อขายร่วมค้าเอกสารหมายเลข จ.๕ แทนจำเลยที่ ๑๐
ทั้งที่ไม่ได้เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ แสดงให้เห็นว่ามีใช้พนักงานธรรมดา จำเลยที่ ๑๒ ทำสัญญา
จะซื้อขายเพื่อสร้างราคาซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องปกปิดไม่ให้ผู้ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องทราบ หากจำเลยที่ ๑๘
ไม่มีส่วนรู้เห็น ก็ไม่มีเหตุผลใดที่จำเลยที่ ๑๒ จะมอบอำนาจให้มาทำสัญญาในฐานะผู้จะขาย





- ๔๕ -

เชื่อได้ว่าจำเลยที่ ๑๘ มีส่วนรู้เห็นในการทำสัญญาจะซื้อจะขายที่ดินเพื่อสร้างราคาให้สูงขึ้นด้วย
หลังจากโจทก์ชำระค่าที่ดินให้แก่จำเลยที่ ๑๒ ตามเอกสารหมาย จ.๔๘ แล้ว ได้ความจาก
สำเนาเช็ค เอกสารหมาย จ.๑๑๖ ว่า จำเลยที่ ๑๒ โดยจำเลยที่ ๑๓ ลงชื่อประทับ
ตราสำคัญของจำเลยที่ ๑๒ สั่งจ่ายเช็คขีดคร่อมลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๔๑ จาก
บัญชีเงินฝาก เอกสารหมาย จ.๙๖ ของจำเลยที่ ๑๒ จำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท
ให้แก่บริษัทสแตนเทน จำกัด และสั่งจ่ายเช็คขีดคร่อมลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๔๑, วันที่ ๘
พฤษภาคม ๒๕๔๑ และวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๔๑ จำนวนเงิน ๙,๖๘๙,๓๔๕.๐๕ บาท,
๓๖,๔๑๓,๖๖๕.๑๓ บาท และ ๑๑๔,๖๘๔.๑๐ บาท ตามลำดับให้แก่บริษัทโอสทสภา
ประกันภัย จำกัด จากสำเนาใบถอนเงินและสำเนาใบฝากเงิน เอกสารหมาย จ.๑๑๙ จ.๑๒๐
และ จ.๑๒๒ ได้ความว่า เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๑ และ วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๑
จำเลยที่ ๑๒ โดยจำเลยที่ ๑๓ ลงชื่อและประทับตราสำคัญของจำเลยที่ ๑๒ ถอนเงินจาก
บัญชีเงินฝากของจำเลยที่ ๑๒ ตามเอกสารหมาย จ.๙๓ โดยทำแคชเชียร์เช็คจ่ายให้บริษัทเอ็มพี
โฮลดิ้ง กรุ๊ป (๑๙๙๔) จำกัด เป็นเงิน ๘๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท
ตามลำดับ วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๔๑ จำเลยที่ ๑๒ โดยจำเลยที่ ๑๓ ลงชื่อและ





- ๔๖ -

ประทับตราสำคัญของจำเลยที่ ๑๒ ถอนเงินจากบัญชีเงินฝากของจำเลยที่ ๑๒ ตาม
 เอกสารหมาย จ.๙๔ โดยทำแคชเชียร์เช็คจ่ายให้บริษัทยูนิตี้ เรียลตี้ จำกัด เป็นเงิน
 ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๒๖ และวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๔๒ จำเลยที่ ๑๒
 โดยจำเลยที่ ๑๓ ลงชื่อในใบถอนเงินและประทับตราสำคัญของจำเลยที่ ๑๒ มอบฉันทะ
 ให้นางกรทองถอนเงินจากบัญชีเงินฝากเอกสารหมาย จ.๙๓ และ จ.๙๔ ของจำเลยที่ ๑๒
 แล้วนำฝากเข้าบัญชีเงินฝากเลขที่ ๐๐๑ - ๑ - ๑๐๗๖๐ - ๔ ของจำเลยที่ ๑๑ วันละ
 ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๔๒, วันที่ ๕ และวันที่ ๙ กุมภาพันธ์
 ๒๕๔๒ จำเลยที่ ๑๒ โดยจำเลยที่ ๑๓ ลงชื่อในใบถอนเงินและประทับตราสำคัญของ
 จำเลยที่ ๑๒ มอบฉันทะให้นางกรทองถอนเงินจากบัญชีเงินฝากเอกสารหมาย จ.๙๔
 ของจำเลยที่ ๑๒ แล้วนำฝากเข้าบัญชีเงินฝากเลขที่ ๐๐๑ - ๗ - ๔๓๙๕๕ - ๕ ของ
 จำเลยที่ ๑๑ เป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท, ๑๓๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท, ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท
 และ ๑๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ จากสำเนาเช็คเอกสารหมาย จ.๑๑๖ จ.๑๑๗
 จ.๑๒๙ และ จ.๑๓๐ ได้ความว่า จำเลยที่ ๑๒ สั่งจ่ายเช็คเงินสด และนางกรทอง
 เป็นผู้ถอนเงินตามสำเนาเช็คเอกสารหมาย จ.๑๑๖ จ.๑๑๗ จ.๑๒๙ และจ.๑๓๐ จำนวน





- ๔๗ -

๓๗ ฉบับ, ๒๘ ฉบับ, ๙ ฉบับ และ ๑ ฉบับ เป็นเงิน ๒๕๗,๑๔๙,๑๖๘.๗๒ บาท,
๕๓,๕๖๐,๕๕๐ บาท, ๑,๙๖๔,๕๐๐ บาท, และ ๕๙,๘๓๐,๒๐๐ บาท ตามลำดับ
นายเอี่ยมศักดิ์เป็นผู้ถอนเงินตามสำเนาเช็คเอกสารหมาย จ.๑๒๙ และ จ.๑๓๐ จำนวน
๑ ฉบับ และ ๖ ฉบับ เป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และ ๑๑,๕๕๐,๙๐๐ บาท ตามลำดับ
นางวิไลวรรณเป็นผู้ถอนเงินตามสำเนาเช็คเอกสารหมาย จ.๑๓๐ จำนวน ๓ ฉบับ เป็นเงิน
๕,๘๕๑,๔๐๐ บาท นางหทัยรัตน์เป็นผู้ถอนเงินตามสำเนาเช็คเอกสารหมาย จ.๑๒๙ และ
จ.๑๓๐ เป็นเงิน ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๙,๖๓๕,๔๐๐ บาท ตามลำดับ ซึ่งนางกรรทอง
นางวิไลวรรณ และนายเอี่ยมศักดิ์พยานโจทก์ต่างเบิกความยืนยันว่า ได้เบิกเงินตามเช็คแล้ว
นำมามอบให้เจ้าหน้าที่การเงินของบริษัทเอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) ส่วนนางหทัยรัตน์
เบิกความยืนยันว่า ได้เบิกเงินตามเช็คแล้วนำมามอบให้เจ้าหน้าที่การเงินของบริษัทสแตนเทน
จำกัด เห็นว่า พยานโจทก์ต่างได้รับมอบหมายให้นำเช็คไปเบิกเงินสดจำนวนมาก หากไม่นำเงิน
ไปมอบให้เจ้าหน้าที่การเงินของบริษัทก็ต้องถูกแจ้งความดำเนินคดี จึงเชื่อได้ว่าหลังจาก
พยานโจทก์เบิกเงินตามเช็คแล้วได้นำมามอบให้บริษัทดังกล่าวจริง จากสำเนาเช็คเอกสารหมาย
จ.๑๑๔ ได้ความว่า จำเลยที่ ๑๒ โดยจำเลยที่ ๑๓ ลงชื่อประทับตราสำคัญของจำเลยที่ ๑๒





- ๔๘ -

สั่งเช็คขีดคร่อมลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๑, วันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๔๑ และวันที่ ๓

พฤศจิกายน ๒๕๔๑ จ่ายเงินจากบัญชีเงินฝากเอกสารหมาย จ.๙๖ ของจำเลยที่ ๑๒

จำนวน ๒๗,๕๐๐,๐๐๐ บาท, ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ

ให้แก่จำเลยที่ ๓ จากรายการเดินสะพัดทางบัญชีเอกสารหมาย จ.๙๗ และ จ.๑๐๘

ได้ความว่า ธนาคารได้จ่ายเงินตามสำเนาเช็ค เอกสารหมาย จ.๑๑๔ จ.๑๑๖ จ.๑๑๗ จ.๑๒๙

จ.๑๓๐ และมีการถอนเงินและนำฝากตามสำเนาใบถอนเงินกับสำเนาใบฝากเงิน เอกสารหมาย

จ.๑๑๙ จ.๑๒๐ จ.๑๒๒ แล้ว จึงฟังได้ว่าจำเลยที่ ๓, ที่ ๑๑, บริษัทเอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด

(มหาชน), บริษัทเอ็ม พี โฮลดิ้งกรุ๊ป (๑๙๙๔) จำกัด, บริษัทโอสถสภาประกันภัย จำกัด,

บริษัทยูนิตี้ เรียลตี้ จำกัด และบริษัทสแตนเทิน จำกัด ได้รับเงินจากจำเลยที่ ๑๒

ไปจำนวน ๕๗,๕๐๐,๐๐๐ บาท, ๕๘๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท, ๓๙๐,๔๐๖,๓๑๘.๗๒ บาท,

๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท, ๔๖,๒๑๘,๐๙๔.๒๘ บาท, ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ

๗๔,๖๓๕,๔๐๐ บาท ตามลำดับจริง รวมแล้วจำเลยที่ ๑๒ จ่ายเงินให้จำเลยที่ ๓, ที่ ๑๑,

บริษัทเอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน), บริษัทเอ็ม พี โฮลดิ้งกรุ๊ป (๑๙๙๔) จำกัด,

บริษัทโอสถสภาประกันภัย จำกัด, บริษัทยูนิตี้ เรียลตี้ จำกัด และบริษัทสแตนเทิน จำกัด





- ๔๙ -

ไปถึง ๑,๒๖๘,๗๕๙,๘๑๓ บาท บริษัทเอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน), บริษัทเอ็ม พี โฮลดิ้งกรุ๊ป (๑๙๙๔) จำกัด, บริษัทโฮสเทลสภาประกันภัย จำกัด, บริษัทยูนิตี้ เรียร์ลิตี้ จำกัด และบริษัทสแตนเทิน จำกัด ไม่ใช่เจ้าของที่ดินที่ขายให้แก่โจทก์และไม่มีส่วนเกี่ยวข้องใด ๆ ในสัญญาเอกสารหมายเลข จ.๔๔ จึงไม่มีเหตุผลใดที่จำเลยที่ ๑๒ จะต้องจ่ายเงินจำนวนมากให้แก่บริษัทดังกล่าว จากข้อเท็จจริงที่ว่าที่อยู่ตามทะเบียนบ้านของจำเลยที่ ๑๑ และที่ตั้งสำนักงานใหญ่ของจำเลยที่ ๑๐ และที่ ๑๖ เป็นที่เดียวกัน จำเลยที่ ๑๑ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทจำเลยที่ ๑๖ บริษัทปาล์มบีช กอล์ฟ แอนด์ คันทรี่ คลับ จำกัด บริษัทโฮสเทลสภาประกันภัย จำกัด และบริษัทยูนิตี้ เรียร์ลิตี้ จำกัด จำเลยที่ ๑๑ ถือหุ้นในบริษัทโฮสเทลสภาประกันภัย จำกัด และบริษัทยูนิตี้ เรียร์ลิตี้ จำกัด บริษัทเอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) ถือหุ้นใหญ่ในบริษัทโฮสเทลสภาประกันภัย จำกัด และบริษัทยูนิตี้ เรียร์ลิตี้ จำกัด จำเลยที่ ๑๓ และที่ ๑๕ ถือหุ้นในบริษัทสแตนเทิน จำกัด จำเลยที่ ๑๗ ถือหุ้นในบริษัทปาล์มบีช กอล์ฟ แอนด์ คันทรี่ คลับ จำกัด จำเลยที่ ๑๖ ถือหุ้นใหญ่ในบริษัทปาล์มบีช กอล์ฟ แอนด์ คันทรี่ คลับ จำกัด กรรมการและผู้ถือหุ้นในบริษัทเอ็ม พี โฮลดิ้ง กรุ๊ป (๑๙๙๔) จำกัด ล้วนเป็นญาติใกล้ชิดของจำเลยที่ ๑๙ ซึ่งสามารถเข้าไป





- ๕๐ -

มีบทบาทและกำกับดูแลได้ การที่จำเลยที่ ๑๒ จ่ายเงินและบริษัทดังกล่าวรับเงินไปโดย
กรรมการผู้มีอำนาจและผู้ถือหุ้นไม่มีข้อสงสัยใด ๆ จึงเป็นเรื่องที่ผิดปกติ เชื่อได้ว่าแท้จริงแล้ว
เป็นการจ่ายให้แก่กรรมการ ผู้ถือหุ้น และผู้มีอำนาจควบคุมจัดการในบริษัท ซึ่งก็คือ
จำเลยที่ ๑๑ ที่ ๑๓ และที่ ๑๕ และจ่ายให้จำเลยที่ ๑๙ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจควบคุมจัดการ
ในบริษัทจำเลยที่ ๑๖ และบริษัทเอ็ม พี โฮลดิ้ง กรุ๊ป (๑๙๙๔) จำกัด โดยใช้บริษัทดังกล่าว
เป็นที่ยกย่ำถ่ายเทซ่อนเร้นเพื่อให้ยากแก่การติดตาม โดยบริษัทข้างต้นและกรรมการรวมทั้ง
ผู้ถือหุ้นบางส่วนรู้เห็นและร่วมมือด้วย จึงฟังได้ว่าจำเลยที่ ๑๑ ที่ ๑๓ ที่ ๑๕ และที่ ๑๙
ได้รับเงินส่วนแบ่งจากการขายที่ดินให้แก่โจทก์ จำเลยที่ ๒ เป็นแกนนำหรือผู้แทนกลุ่ม
กิจการร่วมค้าจำเลยที่ ๑ ดังนั้นจำเลยที่ ๓ ซึ่งเป็นกรรมการผู้มีอำนาจของจำเลยที่ ๒
ย่อมมีบทบาทขึ้นากลุ่มกิจการร่วมค้า ในเมื่อกลุ่มกิจการร่วมค้าต้องเป็นฝ่ายซื้อที่ดิน จึงไม่มี
เหตุผลใดที่จำเลยที่ ๓ จะได้รับเงินจากผู้มีชื่อถือกรรมสิทธิ์ในที่ดิน จำเลยที่ ๓ ได้รับเงิน
ไปถึง ๕๗,๕๐๐,๐๐๐ บาท หากจำเลยที่ ๓ ไม่มีส่วนรู้เห็นในการขายที่ดินเพื่อสร้างราคา
ไม่มีส่วนร่วมรู้เห็นในการคัดเลือกที่ดินของจำเลยที่ ๑๒ ก็ไม่มีเหตุผลใดที่จำเลยที่ ๓
จะได้รับเงินที่โจทก์จ่ายให้แก่จำเลยที่ ๑๒ เชื่อได้ว่าจำเลยที่ ๓ มีส่วนร่วมในการขายที่ดิน





- ๕๑ -

เพื่อสร้างราคา และมีส่วนร่วมรู้เห็นในการคัดเลือกที่ดินของจำเลยที่ ๑๒ ด้วย เมื่อจำเลยที่ ๓
กรรมการผู้มีอำนาจของจำเลยที่ ๒ มีส่วนรู้เห็นร่วม จำเลยที่ ๒ ย่อมรับรู้และรู้เห็นด้วย
เพราะการกระทำและการแสดงเจตนาของจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นนิติบุคคลกระทำผ่านกรรมการ
ผู้มีอำนาจ พยานหลักฐานโจทก์จึงมีน้ำหนักมั่นคง ที่จำเลยที่ ๒ ที่ ๓ นำสืบต่อสู้ว่า ไม่ได้
รับเงินจากจำเลยที่ ๑๒ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการออกโฉนด ไม่ทราบว่าโฉนดออกไม่ชอบ
โจทก์ตรวจสอบที่ดินของจำเลยที่ ๑๒ เอง ก่อนรับโอนมีการรังวัดสอบเขตแล้ว หรือที่ดิน
กลุ่มของนายวันชัยไม่เหมาะสมนั้น จำเลยที่ ๓ รับว่าได้รับเงินจำนวน ๕๗,๕๐๐,๐๐๐ บาท
จากจำเลยที่ ๑๒ โดยอ้างว่าจำเลยที่ ๑๒ ใช้หนี้เงินที่ขอยืมไป แต่ตอบทนายโจทก์ถามค้านว่า
ให้ยืมโดยไม่ทำหลักฐาน ไม่ทำสัญญากู้ ไม่มีการคิดดอกเบี้ย จำไม่ได้ว่ามอบเงินสดให้หรือ
โอนเข้าบัญชี หรือจำไม่ได้ว่าผู้ใดมารับเงินและให้ยืมไปช่วงใด เห็นว่า เงิน ๕๗,๕๐๐,๐๐๐ บาท
เป็นเงินจำนวนมาก จึงเป็นไปได้ที่จะให้ยืมโดยไม่ทำหลักฐาน และจะจำไม่ได้ว่าได้มอบเงินกู้
ให้แก่ผู้ใด โดยวิธีใด จำเลยที่ ๓ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจของจำเลยที่ ๒ ย่อมทราบว่า
จำเลยที่ ๑๒ จะได้รับเงินจากโจทก์ การให้ยืมโดยไม่คิดดอกเบี้ยจึงเป็นเรื่องไม่สมเหตุสมผล
นายวันชัยเสนอขายที่ดินที่มีคุณสมบัติครบถ้วน สามารถนำมาใช้ก่อสร้างในโครงการนี้ได้ในราคา





- ๕๒ -

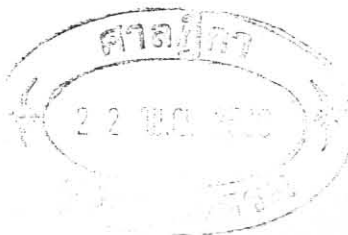
ต่ำกว่าถึงไร่ละ ๔๐๐,๐๐๐ บาท การตกลงซื้อที่ดินราคาสูงโดยไม่ต่อรองกับผู้เสนอราคา
ต่ำกว่า แล้วขอซื้อที่ดินเฉพาะส่วนที่ต้องใช้ทำท่อลอดจากจำเลยที่ ๑๒ จึงเป็นเรื่องผิดวิสัย
ของผู้ประกอบการที่ต้องดำเนินการทุกวิถีทางเพื่อให้เสียค่าใช้จ่ายน้อยที่สุด จำเลยที่ ๒ เป็น
แกนนำหรือเป็นผู้แทนกลุ่มกิจการร่วมค้าจำเลยที่ ๑ กลุ่มกิจการร่วมค้าเป็นฝ่ายต้องซื้อที่ดิน
หากจำเลยที่ ๓ ไม่มีส่วนร่วมรู้เห็นในการขายเพื่อสร้างราคาระหว่างจำเลยที่ ๑๐ กับ
จำเลยที่ ๑๒ ก็ไม่มีเหตุผลใดที่จำเลยที่ ๓ จะได้รับเงินจำนวนมากจากจำเลยที่ ๑๒ อีกทั้ง
จำเลยที่ ๑๐ ที่ ๑๒ และที่ ๑๖ เป็นกลุ่มเดียวกัน แม้จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ไม่ได้มีส่วน
เกี่ยวข้องในการออกโฉนด และโจทก์ตรวจสอบที่ดินของจำเลยที่ ๑๒ ก่อนแล้ว รวมทั้ง
ก่อนโจทก์รับโอน มีการรังวัดสอบเขตแล้วก็ตาม แต่จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ มีส่วนร่วมในการ
เลือกและสร้างราคาอันเป็นส่วนหนึ่งของขั้นตอนเพื่อนำที่ดินมาขายให้แก่โจทก์ ข้อต่อสู้ของ
จำเลยที่ ๒ ที่ ๓ จึงฟังไม่ขึ้น ที่จำเลยที่ ๑๐ และที่ ๑๑ นำสืบต่อสู้ว่า ไม่มีส่วนในการ
ออกโฉนด ไม่ทราบโฉนดที่ดินออกโดยไม่ชอบ และโจทก์ตรวจสอบที่ดินของจำเลยที่ ๑๒
เองนั้น เห็นว่า จำเลยที่ ๑๑ เป็นผู้ลงนามมอบอำนาจให้นายกิตติชัยไปนำรังวัดออกโฉนดที่ดิน
ในนามของจำเลยที่ ๑๖ นายกิตติชัยนำรังวัดออกโฉนดที่ดินไม่ได้ทั้งหมด หลังจากได้รับ





- ๕๓ -

โฉนดที่ดินมาแล้วจำเลยที่ ๑๑ ไม่ได้แย้งใด ๆ แสดงว่าจำเลยที่ ๑๑ รับรู้เรื่องราวการ
รังวัดออกโฉนดที่ดินทั้งหมดมาแต่ต้น ข้ออ้างของจำเลยที่ ๑๐ และที่ ๑๑ จึงฟังไม่ขึ้น
ที่จำเลยที่ ๑๔ นำสืบต่อสู้ว่า ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง ทุกวันนั่งทำงานอยู่ที่บริษัทเฟล็คซิเบิล
แพค จำกัด ไม่ได้รับเงินจากจำเลยที่ ๑๒ และที่ไม่ต้องรอราคากับนายวันชัยเป็นเพราะ
ที่ดินกลุ่มของนายวันชัยไม่เหมาะสมนั้น เห็นว่า จำเลยที่ ๑๐ ที่ ๑๒ และที่ ๑๖
เป็นกลุ่มเดียวกัน จำเลยที่ ๑๖ ขายที่ดินให้แก่จำเลยที่ ๑๒ โดยจำเลยที่ ๑๔ ซึ่งเป็น
กรรมการผู้มีอำนาจของจำเลยที่ ๑๒ ไม่เคยสงสัยหรือสอบถามเรื่องไม่มีการชำระเงินค่าที่ดิน
และไม่เคยสงสัยเรื่องจำเลยที่ ๑๒ จ่ายเงินจำนวนมากให้ผู้ไม่เกี่ยวข้อง แสดงให้เห็นว่า
จำเลยที่ ๑๔ มีส่วนร่วมรู้เห็นในเรื่องที่จำเลยที่ ๑๖ แสวงขายที่ดินให้แก่จำเลยที่ ๑๒
และรู้ว่าจำเลยที่ ๑๒ ทำสัญญาจะซื้อจะขายกับจำเลยที่ ๑๐ เพื่อสร้างราคา ซึ่งเป็นส่วนหนึ่ง
ของขั้นตอนการนำที่ดินมาขายให้แก่โจทก์ด้วย ข้อต่อสู้ของจำเลยที่ ๑๔ จึงฟังไม่ขึ้น
ที่จำเลยที่ ๑๘ นำสืบต่อสู้ว่า ไม่ได้กระทำการในฐานะส่วนตัว ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการซื้อขาย
ระหว่างจำเลยที่ ๑๒ กับจำเลยที่ ๑๖ นั้น เห็นว่า แม้จำเลยที่ ๑๘ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง
ในการจดทะเบียนซื้อขายระหว่างจำเลยที่ ๑๒ กับจำเลยที่ ๑๖ แต่ได้ความจากสำเนาสัญญา





- ๕๔ -

กิจการร่วมค้าเอกสารหมาย จ.๕ ว่า จำเลยที่ ๑๘ เป็นผู้ลงนามในสัญญาแทนจำเลยที่ ๑๐ ทั้งที่ไม่ได้เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ แสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๑๘ มิได้เป็นเพียงพนักงานทั่วไป จำเลยที่ ๑๘ ทำงานกับจำเลยที่ ๑๐ ซึ่งเป็นกลุ่มผู้ซื้อที่ดิน ไม่ควรจะเกี่ยวข้องใด ๆ กับ จำเลยที่ ๑๒ ซึ่งเป็นผู้ขายแต่กลับไปรับมอบอำนาจจากจำเลยที่ ๑๒ โดยไม่มีที่มาที่ไปว่า เหตุใดจึงได้รับมอบอำนาจจากจำเลยที่ ๑๒ การรับมอบอำนาจเป็นเรื่องส่วนตัว หากจำเลยที่ ๑๘ ไม่มีส่วนร่วมใด ๆ ในการทำสัญญาจะซื้อจะขายเพื่อสร้างราคา ก็ไม่มีเหตุผลใดที่จะเข้ามา เป็นผู้รับมอบอำนาจจากจำเลยที่ ๑๒ ส่วนที่อ้างว่าที่ดินกลุ่มนายวันชัยไม่เหมาะสม ก็ฟังไม่ขึ้น ด้วยเหตุผลดังที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น จำเลยที่ ๑๘ มีส่วนร่วมในขั้นตอนสร้างราคา อันเป็นส่วนหนึ่งของขั้นตอนที่จะนำที่ดินมาขายให้แก่โจทก์ ข้อต่อสู้ของจำเลยที่ ๑๘ จึงฟังไม่ขึ้น ที่จำเลยที่ ๒ นำสืบต่อสู้ว่ากระทรวงการคลังเป็นผู้มีชื่อถือกรรมสิทธิ์ โจทก์ไม่ใช่ผู้เสียหาย ไม่มีอำนาจฟ้องนั้น เห็นว่า โจทก์เป็นเจ้าของโครงการ เป็นผู้จัดซื้อจัดจ้าง เงินที่ใช้ซื้อที่ดิน และก่อสร้างมาจากเงินงบประมาณของโจทก์ แม้บางส่วนจะเป็นเงินจากธนาคารเพื่อการ พัฒนาเอเชีย ที่โจทก์รับโอนใส่ชื่อกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ เป็นการดำเนินการ ตามระเบียบของทางราชการเท่านั้น และแม้รับโอนใส่ชื่อกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์





- ๕๕ -

ก็ระบุว่าเพื่อประโยชน์ในราชการโจทก์ โจทก์เป็นผู้ครอบครองดูแลและใช้ประโยชน์ ย่อมเป็น
ผู้เสียหายโดยตรง จึงมีอำนาจฟ้อง ข้อต่อสู้ของจำเลยที่ ๒ ฟังไม่ขึ้น โจทก์ประสงค์จะซื้อที่ดิน
เพื่อนำมาใช้ในโครงการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสีย กรรมสิทธิ์ในที่ดินจึงเป็นข้อสาระสำคัญ
จำเลยที่ ๑๙ กว้านซื้อที่ดินแล้วออกโฉนดในนามจำเลยที่ ๑๖ ที่จำเลยที่ ๑๙ มีส่วนได้เสีย
จำเลยที่ ๑๐ ถึงที่ ๑๗ และที่ ๑๙ ทราบดีว่าโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๑๕๐, ๑๓๘๑๗,
๑๕๐๒๔, ๑๕๕๒๘ และ ๑๕๕๖๕ ตำบลคลองด่าน อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ
ออกโดยไม่ชอบด้วยระเบียบและกฎหมาย และทราบว่าโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๑๕๐,
๑๓๘๑๗ และ ๑๕๐๒๔ ออกทับคลองสาธารณะ แล้วจำเลยที่ ๑๖ ร่วมกับจำเลยที่ ๑๒
แสวงจดทะเบียนเป็นว่าขายให้จำเลยที่ ๑๒ โดยไม่มีการชำระเงินกันจริง จำเลยที่ ๑๒
ร่วมกับจำเลยที่ ๑๐ ทำสัญญาจะซื้อจะขายเพื่อสร้างราคา แล้วนำมาขายให้แก่โจทก์
โดยปกปิดข้อเท็จจริงที่ทราบอยู่แล้วว่าโฉนดที่ดินทั้ง ๕ โฉนดตามฟ้องออกโดยไม่ชอบ
ด้วยกฎหมาย และไม่บอกว่าโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๓๑๕๐, ๑๓๘๑๗ และ ๑๕๐๒๔ ออกทับ
คลองสาธารณะ เป็นเหตุให้โจทก์หลงเชื่อและจ่ายเงินไปจำนวน ๑,๙๕๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท
โดยจำเลยที่ ๒ มีส่วนรู้เห็นและจำเลยที่ ๓ ที่ ๑๑ ที่ ๑๓ ที่ ๑๕ และที่ ๑๙ ได้รับเงิน





- ๕๖ -

ดังกล่าวไป พยานหลักฐานตามทางนำสืบโจทก์ ฟังได้ว่าจำเลยที่ ๑๐ ถึงที่ ๑๗ และที่ ๑๙
 ร่วมกันหลอกลวงโจทก์โดยการปกปิดข้อเท็จจริงอันควรบอกให้แจ้งโดยทุจริต เพื่อได้ไปซึ่งราคา
 ที่ดินอันเป็นทรัพย์สินจากโจทก์ผู้ถูกหลอกลวง โดยมีจำเลยที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๑๘
 ร่วมเป็นตัวการด้วย ส่วนที่ว่าเดิมจะรวบรวมที่ดินเพื่อทำสนามกอล์ฟหรือไม่ก็ไม่มีผลเปลี่ยนไป
 การกระทำของจำเลยที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๑๐ ถึงที่ ๑๙ จึงเป็นความผิดฐานร่วมกันฉ้อโกง
 ขายที่ดินแก่โจทก์ตามฟ้อง ส่วนจำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๙ ทางนำสืบโจทก์ได้ความเพียงว่า
 จำเลยที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ ร่วมทำสัญญากิจการร่วมค้ากับจำเลยที่ ๒ และที่ ๑๐ เท่านั้น
 โจทก์ไม่มีพยานหลักฐานมาสืบให้เห็นได้ว่าจำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๙ รู้ว่าโฉนดที่ดินออกโดยไม่ชอบ
 ด้วยกฎหมาย หรือได้รับประโยชน์ใด ๆ ร่วมกับจำเลยที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๑๐ ถึงที่ ๑๙
 ลำพังจำเลยที่ ๕ ที่ ๗ และที่ ๙ ซึ่งเป็นกรรมการผู้มีอำนาจของจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๘
 รู้จักสนิทสนมคุ้นเคยกับกรรมการผู้มีอำนาจของจำเลยที่ ๒ ที่ ๑๐ ที่ ๑๒ และที่ ๑๖
 ยังไม่อาจรับฟังได้ว่าจำเลยที่ ๔ ถึงที่ ๙ กระทำผิดฐานฉ้อโกง ด้วยการหลอกลวงขายที่ดิน
 ให้โจทก์ตามฟ้อง ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษามานั้น ศาลฎีกาไม่เห็นพ้องด้วย ฎีกาข้อนี้ของโจทก์
 ฟังขึ้นบางส่วน





- ๕๗ -

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์ต่อไปว่า จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๑
ร่วมกันกระทำความผิดฐานฉ้อโกงด้วยการหลอกลวงให้โจทก์ทำสัญญารับเหมาก่อสร้างกับ
จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๑ โดยหลอกลวงปกปิดข้อเท็จจริงอันควรบอกให้แจ้งว่าบริษัทนอร์ทเวสต์
วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด มิได้ยินยอมที่จะผูกพันตามสัญญากับโจทก์ และบริษัท
นอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ได้บอกเลิกหนังสือมอบอำนาจที่ให้ทำการและ
ลงนามในสัญญาแล้วหรือไม่ โจทก์มีพยานตรวจสอบ โฉมราษฎร์ พนักงานสอบสวน
เป็นพยานเบิกความว่า ได้สอบสวนนายกอร์ดอน วอเตอร์ นายริชาร์ด ฟิลเลนแฮม และ
นายโรเบิร์ต เดนตัน ยูคัล ผู้บริหารและอดีตผู้บริหารของบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์
อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด พยานทั้งสามมอบเอกสารตามสำเนาหนังสือแนบท้ายคำให้การ
เป็นหลักฐาน ได้บันทึกคำให้การพยานทั้งสามไว้ ตามสำเนาบันทึกคำให้การเอกสารหมายเลข จ.๖๗
ถึง จ.๖๙ และเอกสารแนบท้าย กับมีนางสาวปิยะพร ทองสมบัติ ที่ปรึกษากฎหมายของ
บริษัท จอห์นสัน สโต็คส์ แอนด์ มาสเตอร์ (ประเทศไทย) จำกัด ผู้ทำหน้าที่ล่ามแปล
เป็นพยานเบิกความรับรองสำเนาบันทึกคำให้การเอกสารแนบท้าย แม้นายกอร์ดอน นายริชาร์ด
และนายโรเบิร์ตไม่ได้มาเบิกความต่อศาล แต่โจทก์มีนางสาวปิยะพรผู้เป็นล่ามแปลซึ่งอยู่ด้วย





- ๕๘ -

ขณะสอบสวน และลงชื่อไว้ในบันทึกคำให้การดังกล่าวเป็นพยานยืนยัน เชื่อได้ว่าพยานทั้งสาม
ได้ให้การและมอบเอกสารตามสำเนาบันทึกคำให้การและสำเนาเอกสารดังกล่าวจริง จึงรับฟัง
บันทึกคำให้การดังกล่าวและเอกสารแนบท้ายเป็นพยานหลักฐานในชั้นพิจารณาได้ ตามสำเนา
บันทึกคำให้การเอกสารหมายเลข จ.๖๗ นายกอร์ดอนให้การยืนยันว่า ในช่วงปี ๒๕๔๐ ถึง
ปี ๒๕๔๓ เป็นกรรมการผู้จัดการของบริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด
ช่วงนั้นบริษัทกับกลุ่มกิจการร่วมค้าเอ็นวีพีเอสเคจีตกลงกันไว้คร่าว ๆ ว่าจะเข้าร่วมทำงาน
ในโครงการจัดการระบบบำบัดน้ำเสียในจังหวัดสมุทรปราการ ได้สั่งการไปว่าจะเข้าทำสัญญา
กับโจทก์โดยมีข้อกำหนดว่า บริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด
จะรับจ้างช่วงทำหน้าที่เดินระบบให้กับโครงการเท่านั้น จะไม่รับผิดชอบร่วมกันและแทนกันกับ
กลุ่มกิจการร่วมค้าในการออกแบบและก่อสร้าง มีการประชุมกับโจทก์และกิจการร่วมค้า
เอ็นวีพีเอสเคจีหลายครั้ง บริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด แจ้งชัดเจนว่า
ถ้าไม่มีการแก้ไขสัญญาให้เป็นไปตามความประสงค์ จะไม่ลงนามหรือมอบอำนาจให้ผู้ใด
ไปเซ็นสัญญากับโจทก์ ต่อมาทราบว่านายโรเบิร์ต เดนตัน ยูดัล ออกหนังสือมอบอำนาจ
ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๓๙ ในนามของบริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด





- ๕๙ -

ให้จำเลยที่ ๒ เกรงว่าจะถูกนำไปใช้ฝ่าฝืนคำสั่งและนโยบาย จึงให้นายริชาร์ดบอกเลิก
หนังสือมอบอำนาจ ซึ่งนายริชาร์ดได้ทำหนังสือลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๐ บอกยกเลิก
หนังสือมอบอำนาจดังกล่าว ส่งถึงจำเลยที่ ๓ ซึ่งเป็นตัวแทนของจำเลยที่ ๒ ทางโทรสาร
ตามสำเนาหนังสือเอกสารหมายเลข จ.๖๘ เอกสารแนบท้าย ๗ ปลายเดือนสิงหาคม ๒๕๔๐
มาทราบว่าเป็นวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๔๐ กิจกรรมร่วมค้าเอ็นวีพีเอสเคจีได้ไปลงนามในสัญญา
กับโจทก์โดยบริษัทมิได้รู้เห็นยินยอม จึงให้นายริชาร์ดทำหนังสือโต้แย้งคัดค้านแล้วให้
นายกอร์ดอน เทรแกสกีส์ เดินทางไปประเทศไทยเพื่อแก้ปัญหา ได้รับความจากสำเนา
หนังสือเอกสารหมายเลข ล.๖๗ ล.๖๘ และ ล.๘๐ ว่า เมื่อวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๔๐
นายกอร์ดอน เทรแกสกีส์ ได้ทำหนังสือถึงธนาคารพัฒนาเอเชียแจ้งว่าบริษัทนอร์ธเวสต์
วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ไม่ผูกพันในสัญญา และทำหนังสือถึงนางยูวีร์ อินนา
รองอธิบดีโจทก์ในขณะนั้นแจ้งว่าบริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด
จะทบทวนจุดยืนกับสมาชิกของกิจกรรมร่วมค้าตามที่นางยูวีร์ร้องขอ หากตกลงกันได้
จะเพิกถอนหนังสือที่ออกโดยทนายความลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๐ ต่อมาวันที่ ๒ มีนาคม
๒๕๔๑ นายกอร์ดอน เทรแกสกีส์ มีหนังสือแจ้งยุติความสัมพันธ์ระหว่างบริษัทนอร์ธเวสต์





- ๖๐ -

วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด กับกลุ่มกิจการร่วมค้า เอกสารของจำเลยเจือสมเชื่อมโยง
ต่อเนื่องกับคำให้การของนายกอร์ดอน วอเตอร์ หนังสือแจ้งยุติความสัมพันธ์ เอกสารหมาย
ล.๘๐ ยังมีข้อความว่า นายกอร์ดอน เทรแกสกีส์ รับรองว่าหากมีโอกาสที่จะแก้ไขข้อพิพาท
ที่น่าจะประสบความสำเร็จก็พร้อมจะเดินทางมาเจรจาด้วย แสดงให้เห็นว่าข้อขัดแย้งที่มี
เป็นเรื่องทางธุรกิจ พยานทั้งสามไม่มีเหตุโกรธเคืองเป็นส่วนตัว ไม่มีเหตุระแวงสงสัยว่า
จะกลั่นแกล้งปรักปรำใส่ความจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๑ เชื่อได้ว่าพยานทั้งสามให้การไปตามความ
เป็นจริง จำเลยที่ ๓ ก็เบิกความรับว่า ได้รับหนังสือแจ้งยกเลิกหนังสือมอบอำนาจลงวันที่ ๒๘
กรกฎาคม ๒๕๔๐ แล้วได้เรียกประชุม ผู้รับมอบอำนาจจำเลยที่ ๒ และกรรมการผู้มีอำนาจ
ของจำเลยที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ ได้ปรึกษากันแล้วเห็นว่าหนังสือบอกเลิกหนังสือ
มอบอำนาจเป็นของบริษัทยูไนเต็ด ยูทิลิตี้ส์ จำกัด ไม่ใช่ของบริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์
อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด บริษัทยูไนเต็ด ยูทิลิตี้ส์ จำกัด ไม่มีอำนาจที่จะเพิกถอนหนังสือ
มอบอำนาจเพราะเป็นคนละนิติบุคคล จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๑ อ้างว่าขณะทำสัญญาเอกสาร
หมาย จ.๔๔ บริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ยังมิได้ถอนตัวจาก
กิจการร่วมค้าจำเลยที่ ๑ ได้รับความจากสำเนาหนังสือเอกสารหมาย จ.๖๘ เอกสารแนบท้าย ๘





- ๖๑ -

และ ๙ ว่า เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๐ นายริชาร์ดได้ทำหนังสือถึงจำเลยที่ ๒ อ้างว่า โจทก์ออกเอกสารเกี่ยวกับสัญญาที่จะบังคับใช้ที่มีความสำคัญ มีประเด็นที่ไม่อาจยอมรับได้ กรรมการบริษัทได้สั่งให้นายริชาร์ดมาแก้ไข จึงขอแก้ไขสัญญาตามร่างที่แนบมา วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๔๐ นายริชาร์ดทำหนังสือถึงนายวรวิทย์ผู้รับมอบอำนาจจำเลยที่ ๒ อ้างถึงการประชุมเมื่อวันที่ ๑๒ และ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๔๐ ย่อหน้าสุดท้ายหนังสือฉบับนี้ระบุ ตัวยว่านายริชาร์ด ฟิลเลนแฮม เป็นผู้รับผิดชอบในประเด็นเชิงพาณิชย์อันเกี่ยวกับการ ลงนามในสัญญา ได้รับความจากสำเนาหนังสือเอกสารหมายเลข ๖๑ ว่า เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๔๐ บุคคลชื่อ ซี.เอ. ชูลลิแวน ผู้จัดการพาณิชย์ของกิจการร่วมค้าเอ็นวีพี เอสเคจีได้ทำหนังสือถึงนายวรวิทย์อ้างว่าคำจำกัดความในร่างสัญญาที่แก้ไขขัดแย้งกัน ส่วนนี้ เจือสมคำให้การของนายกอร์ดอน วอเตอร์ ที่ว่ามีการประชุมร่วมกันหลายครั้ง ได้รับความจาก สำเนาหนังสือเอกสารหมายเลข ๖๗ เอกสารแนบท้าย ๒ และ ๓ และสำเนาหนังสือเอกสาร หมายเลข ๖๘ เอกสารแนบท้าย ๑๓ ถึง ๑๗ ว่า เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๔๐ นายริชาร์ดได้ทำหนังสือถึงอริบตีโจทก์และจำเลยที่ ๓ ตัวแทนของจำเลยที่ ๒ อ้างว่า ยูไนเต็ด ยูทิลิตี้ส์ อินเตอร์เนชั่นแนล วอเตอร์ เซอร์วิส ได้เลิกจ้างนายพิพัฒน์ เตมียสถิตย์





- ๖๒ -

วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๔๐ นายริชาร์ดได้ทำหนังสือถึงจำเลยที่ ๒ แจ้งว่าไปลงนามใน
สัญญาโดยปราศจากการมอบอำนาจจากบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด
วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๔๐ นายริชาร์ดได้ลงนามในหนังสือของบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์
อินเตอร์เนชันแนล จำกัด แต่งตั้งให้บริษัทจอห์นสัน สโตคส์ แอนด์ มาสเตอร์ (ประเทศไทย)
จำกัด เป็นตัวแทนและให้มีหนังสือบอกกล่าวไปยังกิจการร่วมค้า บริษัท จอห์นสัน สโตคส์
แอนด์ มาสเตอร์ (ประเทศไทย) จำกัด ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๔๐
แจ้งไปยังจำเลยที่ ๒ ว่า ลงนามโดยไม่ได้รับมอบอำนาจจากบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์
อินเตอร์เนชันแนล จำกัด เป็นการละเมิดสัญญา ขอให้แก้ไขภายใน ๓๐ วัน ได้รับความจาก
เอกสารหมายเลข ๖๓ ว่า หลังจากได้รับหนังสือบอกกล่าวแล้ว บริษัทลิกล แอดไวซอรี
เคาน์ซิล จำกัด ที่ปรึกษากฎหมายของกลุ่มกิจการร่วมค้าเอ็นวีพีเอสเคจีและจำเลยที่ ๒
ได้มีหนังสือถึงนายโรเบิร์ต เดนตัน ยูตัส ปฏิเสธข้อกล่าวหา และจะฟ้องร้องหากตัวแทน
หรือทนายความ ดำเนินการใด ๆ ให้เกิดความเสียหาย สำเนาหนังสือเอกสารหมายเลข จ.๖๘
เอกสารแนบท้าย ๑๔, ๑๖ และ ๑๗ และเอกสารหมายเลข ๖๓ ซึ่ให้เห็นว่า นายริชาร์ด
เข้าร่วมประชุมในนามของบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด มาตลอด





- ๖๓ -

หลังจากทักท้วงก็มีการแก้ไขสัญญา แสดงให้เห็นว่ากลุ่มกิจการร่วมค้ารับว่าบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ให้นายริชาร์ดเป็นตัวแทนเจรจาเรื่องสัญญา ตรงกับที่ ระบุในสำเนาหนังสือเอกสารหมาย จ.๖๘ เอกสารแนบท้าย ๙ เพราะหากเห็นว่า นายริชาร์ด ไม่มีอำนาจ ก็ไม่มีเหตุผลใดที่จะเข้าร่วมเจรจาด้วย และหากหนังสือแจ้งการละเมิดสัญญา ไม่มีผล ก็ไม่มีเหตุผลใดที่กลุ่มกิจการร่วมค้าเอ็นวีพีเอสเคจีและจำเลยที่ ๒ จะต้องให้ บริษัทล็กัล แอดไวซอรี เคาน์ซิล จำกัด มีหนังสือปฏิเสธไปยังบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด สำเนาหนังสือเอกสารหมาย จ.๖๗ เอกสารแนบท้าย ๒, ๓ สำเนาหนังสือเอกสารหมาย จ.๖๘ เอกสารแนบท้าย ๘, ๙, ๑๓ ถึง ๑๗ เป็นสำเนา หนังสือติดต่อกันระหว่างบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด กับกลุ่มกิจการ ร่วมค้าเอ็นวีพีเอสเคจี สำเนาหนังสือเอกสารหมาย จ.๖๗ เอกสารแนบท้าย ๒, ๓ และ สำเนาหนังสือเอกสารหมาย จ.๖๘ เอกสารแนบท้าย ๑๓ หัวจดหมายเป็นของบริษัทยูไนเต็ด ยูทิลิตี้ส์ จำกัด ส่วนสำเนาหนังสือเอกสารหมาย จ.๖๘ เอกสารแนบท้าย ๑๔ หัวจดหมาย เป็นของบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด หนังสือทั้ง ๔ ฉบับ ลงนามโดยบุคคลเดียวกันคือนายริชาร์ด ฟิลเลนแฮม ส่วนสำเนาหนังสือเอกสารหมาย จ.๖๘





- ๖๔ -

เอกสารแนบท้าย ๘ หัวจดหมายเป็นของบริษัทยูไนเต็ดยูทิลิตี้ส์ จำกัด แต่มีมุขวาบนระบุ
บริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ก็ลงนามโดยนายริชาร์ด ฟิลเลนแฮม
เช่นกัน แสดงให้เห็นว่านายริชาร์ด ฟิลเลนแฮม มีอำนาจลงนามทั้งในนามของบริษัทยูไนเต็ดยู
ทิลิตี้ส์ จำกัด และบริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เอกสารดังกล่าว
เป็นเอกสารที่บริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ใช้ติดต่อกับกลุ่มกิจการ
ร่วมค้าเอ็นวีพีเอสเคจี แสดงให้เห็นว่าหนังสือที่ใช้ติดต่อกับกลุ่มกิจการร่วมค้าเอ็นวีพีเอสเคจี
ใช้หัวจดหมายทั้งบริษัทยูไนเต็ดยูทิลิตี้ส์ จำกัด และบริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์
อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด นายโรเบิร์ต เดนตัน ยูตัส ออกหนังสือมอบอำนาจของบริษัท
นอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ให้แก่จำเลยที่ ๒ ต่อมานายริชาร์ดมีหนังสือ
ยกเลิกหนังสือมอบอำนาจดังกล่าว แม้หัวกระดาษจะเป็นบริษัทยูไนเต็ดยูทิลิตี้ส์ จำกัด
แต่มีใจความระบุชัดว่าบริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ไม่อาจเห็นพ้องกับ
เงื่อนไขในสัญญา โดยหนังสือฉบับนี้บริษัทขอเพิกถอนหนังสือมอบอำนาจดังกล่าว การบอกกล่าว
จึงเป็นการบอกกล่าวของผู้มอบอำนาจซึ่งก็คือบริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล
จำกัด เพียงแต่หัวกระดาษที่ใช้เป็นของบริษัทยูไนเต็ดยูทิลิตี้ส์ จำกัด เท่านั้น ส่วนที่ว่า





- ๖๕ -

หลังจากมีหนังสือขอยกเลิกหนังสือมอบอำนาจแล้ว บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ให้ที่ปรึกษากฎหมายมีหนังสือถึงจำเลยที่ ๑ ขอร้องหนังสือเตือนการละเมิดข้อตกลง มีหนังสือส่งสัญญาบริการเทคนิคให้จำเลยที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๔ ที่ ๖ และที่ ๑๐ ตรวจเพื่อลงนาม มีหนังสือเสนอชื่อนายจอห์น ริชาร์ดสัน เป็นผู้ประสานงาน มีหนังสือถึงธนาคารพัฒนาเอเชียว่า ยังประสงค์จะเจรจาเพื่อหาทางยุติปัญหาที่เกิดขึ้น และมีหนังสือถึงนางยุรี อินนา ว่าจะเจรจากับจำเลยที่ ๒ หากได้ข้อยุติเป็นที่ยอมรับ จะเพิกถอนหนังสือของนายความลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๐ และบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ให้ที่ปรึกษากฎหมายมีหนังสือแจ้งจำเลยที่ ๑ ว่า ประสงค์จะให้บริษัทอื่นมาเป็นคู่สัญญาแทน และวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๔๑ มีหนังสือแจ้งจำเลยที่ ๑ ว่าไม่มีความผูกพันตามสัญญาอีกต่อไป หลังจากนั้นโจทก์มีหนังสือแจ้งให้จำเลยที่ ๑ หาบริษัทอื่นเข้ามาทำหน้าที่เดินระบบแทนบริษัท นอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ตามสำเนาหนังสือ เอกสารหมาย ล.๖๔, ล.๖๕, ล.๖๗, ล.๖๘, ล.๘๔, ล.๘๐ และ ล.๒๙ นั้น เห็นว่า ก่อนทำสัญญากิจการร่วมค้า บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด และจำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และ ที่ ๑๐ ได้ทำบันทึกข้อตกลง (MEMORANDUM OF UNDERSTANDING)





- ๖๖ -

ระบุว่า บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จะรับผิดชอบเรื่องการปฏิบัติการ และดูแลรักษาสัมภาระของโครงการ สัญญากิจการร่วมค้าเอกสารหมายเลข ๒๖ ข้อ ๔.๒

ก็ระบุว่าบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จะรับผิดชอบเฉพาะงาน

เดินระบบบำบัดน้ำเสียเช่นกัน ซึ่งให้เห็นว่าบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด

แสดงเจตนาชัดเจนแต่ต้นแล้วว่า จะรับผิดชอบเฉพาะงานเดินระบบบำบัดน้ำเสียเท่านั้น

สำหรับบันทึกเอกสารหมายเลข ๒๑ ก็ระบุว่า คำจำกัดความของร่างสัญญาที่แก้ไขให้ผู้สัญญา

รวมบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เพิ่มเติมจากกิจการร่วมค้าเอ็นวี

พีเอสเคจี ขัดแย้งกับข้อ ๕ ที่ว่า กิจการร่วมค้าเอ็นวีพีเอสเคจีไม่ได้รวมถึงบริษัทนอร์ทเวสต์

วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ร่างสัญญายังมีข้อความอีกว่า กิจการร่วมค้าจะร่วมกันและ

แทนกันรับผิดชอบสำหรับงานทั้งปวงที่ลงนามในสัญญา ข้อความเช่นนี้ย่อมทำให้บริษัทนอร์ทเวสต์

วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าใจได้ว่าต้องร่วมรับผิดชอบทั้งหมดซึ่งผิดวัตถุประสงค์

ของบริษัท จึงมีการบอกยกเลิกหนังสือมอบอำนาจ ข้อความที่ว่า “บริษัทขอเพิกถอน

หนังสือมอบอำนาจ..นับแต่วันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๐ เป็นต้นไป.. บริษัทจะเข้าร่วมโครงการ

ต่อเมื่อหุ้นส่วนในกิจการร่วมค้า โจทก์และบริษัทเห็นพ้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมเงื่อนไข





- ๖๗ -

บางประการของสัญญา เมื่อสัญญาได้รับการแก้ไขแล้ว บริษัทมีความยินดีที่จะดำเนินการให้หนังสือมอบอำนาจฉบับดังกล่าวมีผลบังคับใช้ หรือออกหนังสือมอบอำนาจฉบับใหม่”

ระบุชัดแจ้งว่าขอยกเลิกหนังสือมอบอำนาจ แม้จะเป็นการต่อรองเพื่อให้มีการแก้ไขสัญญา แต่ก็มีเจตนาชัดแจ้งว่าต้องการให้หนังสือมอบอำนาจสิ้นผล เพื่อมิให้นำไปใช้ลงนามในสัญญาที่จะทำกับโจทก์ พร้อมทั้งเงื่อนไขว่าจะเข้าร่วมโครงการต่อเมื่อมีการแก้ไขสัญญาจนเป็นที่พอใจของทุกฝ่าย และหากมีการแก้ไขสัญญาจนเป็นที่พอใจแล้ว ก็ได้หมายความว่าหนังสือมอบอำนาจเดิมที่ยกเลิกไปแล้วจะมีผลใช้ได้ต่อไปทันที จะต้องมีการแสดงเจตนาจากบริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด อีกครั้งว่าให้หนังสือมอบอำนาจดังกล่าวมีผลต่อไป หรือมิฉะนั้นก็ต้องออกหนังสือมอบอำนาจฉบับใหม่ กรณีจึงมิใช่การต่อรองเพื่อแก้ไขสัญญาโดยไม่มีเจตนายกเลิกหนังสือมอบอำนาจไม่ สัญญากิจการร่วมค้าเอกสารหมาย ล.๒๖ กำหนดขั้นตอนและวิธีการบอกเลิกสัญญาไว้ในข้อ ๑๖ โดยข้อ ๑๖.๒ ระบุว่า ในกรณีที่กิจการร่วมค้าเอ็นวีพีเอสเคจีฝ่ายหนึ่ง หรือเอนดับเบิลยูดับเบิลยูไออีกฝ่ายหนึ่งละเมิดข้อผูกพันอันเป็นนัยสำคัญของสัญญานี้ คู่สัญญาอีกฝ่ายหนึ่งอาจบอกเลิกสัญญานี้ได้โดยส่งคำบอกกล่าวล่วงหน้า ๓๐ วัน ไปยังคู่สัญญาที่ถูกกล่าวหาว่าผิดสัญญา ทั้งนี้หากคู่สัญญา





- ๖๘ -

ฝ่ายที่ถูกกล่าวหาว่าผิดสัญญาดำเนินการแก้ไขการผิดสัญญานั้นภายในเวลา ๓๐ วัน ให้ถือว่า
คำบอกกล่าวนั้นสิ้นผล หากไม่มีการแก้ไขเช่นนั้นภายในระยะเวลานั้น สิทธิทั้งปวง (แต่ไม่ใช่
ข้อผูกพันที่ได้ระบุไว้ว่ายังคงมีผลบังคับแม้ว่าจะมีการเลิกสัญญาฉบับนี้) ของคู่สัญญาที่ได้รับการ
บอกกล่าวนั้นจะยุติ สิ้นสุดลง และบังคับไม่ได้หรือไม่มีผลอีกต่อไป การยกเลิกหนังสือมอบอำนาจ
จึงมีผลเพียงว่า นับแต่วันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๐ จำเลยที่ ๒ จะนำหนังสือมอบอำนาจ
ดังกล่าวไปดำเนินการแทนบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ไม่ได้อีกต่อไป
ไม่ได้มีผลให้บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด หลุดพ้นจากการเป็นคู่สัญญา
ในสัญญากิจการร่วมค้าเอกสารหมายเลข ๒๖ หลังยกเลิกหนังสือมอบอำนาจ บริษัทนอร์ทเวสต์
วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ได้แย้งตลอดมา มิได้กระทำการใด ๆ ที่แสดงให้เห็นได้ว่า
สัญญาจ้างเหมาเอกสารหมายเลข จ.๔๔ ผูกพันตน เอกสารหมายเลข ๒๖, ๒๗ และ ๒๘
เป็นการบอกกล่าวเพียงว่ายังประสงค์จะหาทางเจรจากับทุกฝ่ายเพื่อแก้ไขปัญหา เอกสารหมายเลข
๒๕ และ ๒๖ เป็นการดำเนินการในส่วนสัญญากิจการร่วมค้า เอกสารหมายเลข ๒๖
ที่ยังคงมีข้อผูกพันกันอยู่ มิใช่ดำเนินการตามสัญญาจ้างเหมา เอกสารหมายเลข จ.๔๔ ส่วนเอกสาร
หมายเลข ๘๔ เป็นการดำเนินการเพื่อไม่ให้มีชื่อบริษัทอยู่ในฐานะคู่สัญญากับโจทก์อีกต่อไป ส่วนที่





โจทก์มีหนังสือแจ้งให้หาบริษัทอื่นเข้ามาเดินระบบแทนบริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด และบริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด มีหนังสือแจ้งว่าไม่ผูกพันตามสัญญาอีกต่อไป ตามเอกสารหมายเลข ๒๙ และ ๘๐ นั้น มิได้หมายความว่าก่อนหน้านี้บริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ยังคงเป็นคู่สัญญากับโจทก์ แต่เป็นเพราะบริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด สิ้นข้อผูกพันตามสัญญาจากการร่วมค้าเอกสารหมายเลข ๒๖ จึงต้องหาผู้อื่นมาเดินระบบแทน และแจ้งยืนยันว่าสิ้นความผูกพันตามสัญญาจากการร่วมค้าเอกสารหมายเลข ๒๖ แล้วเท่านั้น ที่จำเลยที่ ๒ ที่ ๓ นำสืบต่อสู้ว่าบริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด มิได้ยกเลิกหนังสือมอบอำนาจดังกล่าว จึงฟังไม่ขึ้น โครงการนี้มีวัตถุประสงค์บำบัดน้ำเสีย การเดินระบบจึงเป็นส่วนสำคัญ ขั้นตอนการประมูลจะต้องยื่นคำร้องเสนอคุณสมบัติเบื้องต้นเพื่อตรวจสอบ (PQ) เมื่อผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติเบื้องต้นว่ามีคุณสมบัติครบถ้วนแล้ว จึงจะมีสิทธิเสนอราคาและเทคนิค สำเนาคำร้องเสนอคุณสมบัติเบื้องต้นเพื่อตรวจสอบ (PQ) เอกสารหมายเลข จ.๑๔๖ ระบุว่า บริษัทนอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เป็นผู้เชี่ยวชาญมีประสบการณ์ในการดูแลรักษาระบบบำบัดน้ำเสีย มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับระหว่างประเทศ จะเป็นแกนนำและเป็นผู้เดินระบบซึ่งเป็น





- ๗๐ -

ส่วนสำคัญของโครงการ จำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ ทราบดีว่าการเข้าร่วม
ของบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด มีความสำคัญที่จะทำให้กลุ่มกิจการ
ร่วมคำจำเลยที่ ๑ ได้รับคัดเลือกเป็นผู้ชนะการประมูลประกวดราคา การเข้าร่วมของ
บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จึงมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง ขณะ
ลงนามในสัญญาจำเลยที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๗ ที่ ๙ และที่ ๑๑ ซึ่งเป็นกรรมการผู้มีอำนาจ
ของจำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ ทราบแล้วว่าบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์
อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ได้ยกเลิกการมอบอำนาจให้จำเลยที่ ๒ มีอำนาจลงนามใน
สัญญาแล้ว แต่ไม่แจ้งให้โจทก์ทราบ แสดงให้เห็นว่ามีเจตนาปกปิดข้อเท็จจริงในข้อสาระสำคัญ
อันควรบอกให้แจ้งโดยทุจริต เพื่อให้โจทก์หลงเชื่อว่าจำเลยที่ ๒ มีอำนาจลงนามในสัญญาแทน
บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ซึ่งจะเป็นผู้เดินระบบบำบัดน้ำเสียอันเป็น
ส่วนสำคัญที่สุดของโครงการ โจทก์หลงเชื่อจึงทำสัญญาจ้างเอกสารหมายเลข จ.๔๔ แล้วจำเลยที่ ๒
ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ ได้ไปซึ่งค่าจ้างเป็นเงินเกือบ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท
การกระทำของจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๑ จึงเป็นความผิดฐานร่วมกันฉ้อโกงสัญญาตามฟ้อง
ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษายกฟ้องนั้น ศาลฎีกาไม่เห็นพ้องด้วยฎีกาข้อนี้ของโจทก์ฟังขึ้น





- ๗๑ -

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์ต่อไปว่า การกระทำของจำเลย เป็นความผิดหลายกรรมต่างกันหรือไม่ เห็นว่า โจทก์ออกประกาศเชิญชวนให้ผู้สนใจยื่นเอกสาร แสดงคุณสมบัติเบื้องต้นเพื่อขายที่ดินสำหรับใช้ในการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียตามสำเนา ประกาศ เอกสารหมาย จ.๔๑ ผู้ที่ชนะการประมูลจะต้องซื้อที่ดินที่ผ่านการคัดเลือกจากโจทก์ ขณะเสนอขายที่ดินยังไม่ทราบผลการประกวดราคา ไม่มีผู้ใดทราบว่ากลุ่มบริษัทใดจะเป็น ผู้ชนะการประมูล หากกลุ่มบริษัทอื่นที่ไม่ใช่จำเลยที่ ๑ ชนะการประมูล ที่ดินที่จำเลยที่ ๑๒ เสนอขายก็ยังคงอยู่ในเกณฑ์จะได้รับการคัดเลือกจากผู้ชนะการประมูล เพราะมีคุณสมบัติครบถ้วน และผ่านการคัดเลือกจากโจทก์ เห็นได้ว่าการเสนอขายที่ดินกับการประมูลก่อสร้างแม้จะต่อเนื่อง เชื่อมโยงกันแต่ก็เป็นการกระทำต่างเวลากัน จึงเป็นกรณีต่างกรรมต่างวาระกัน มิใช่กรรมเดียว ดังที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัย ฎีกาของโจทก์ในข้อนี้ฟังขึ้น

มีปัญหาตามคำแก้ฎีกาของจำเลยที่ ๑๑ ถึงที่ ๑๕ และที่ ๑๘ ว่า คดีอยู่ใน เขตอำนาจของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือไม่ เห็นว่า โจทก์ บรรยายฟ้องสรุปว่า จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๙ ร่วมกันฉ้อโกงโจทก์ โดยจำเลยที่ ๑๑ ที่ ๑๖ ที่ ๑๗ และที่ ๑๙ ร่วมกันรวบรวมที่ดิน แล้วจำเลยที่ ๑๙ ซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง





- ๗๒ -

ใช้อำนาจโดยไม่ชอบบังคับข่มขืนใจ จูงใจให้เจ้าพนักงานที่ดินออกโฉนดที่ดินให้โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย โฉนดที่ดินออกทับคลองและถนนสาธารณะ แล้วดำเนินการให้มีการขายให้แก่โจทก์ โดยหลอกลวงและปกปิดข้อเท็จจริงที่ว่าที่ดินที่นำมาเสนอขายมีเนื้อที่ไม่ครบ เนื่องจากบางส่วนเป็นคลองและถนนสาธารณะ หรือที่ขายตลิ่ง หรือมีการออกโฉนดโดยมิชอบ เป็นเหตุให้โจทก์หลงเชื่อและจ่ายเงินค่าที่ดินไป แล้วจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๙ นำเงินที่ได้จากการขายไปแบ่งปันกันเพื่อประโยชน์ส่วนตน แม้จำเลยที่ ๑๙ จะเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง แต่การฉ้อโกงหลอกลวงขายที่ดินเป็นการกระทำส่วนตัว คดีจึงไม่อยู่ในอำนาจของศาลฎีกา แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ข้ออ้างตามคำแก้ฎีกาของจำเลยที่ ๑๑ ถึงที่ ๑๕ และที่ ๑๘ ฟังไม่ขึ้น

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามคำแก้ฎีกาของจำเลยที่ ๑๑ ถึงที่ ๑๔ และที่ ๑๘ ต่อไปว่า ฟ้องโจทก์ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เพราะไม่บรรยายว่าจำเลยที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๗ ที่ ๙ ที่ ๑๑ ที่ ๑๓ ถึงที่ ๑๕ ที่ ๑๗ และที่ ๑๘ กระทำการในฐานะส่วนตัวอย่างไร เห็นว่า โจทก์บรรยายฟ้องว่า จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๑๙ ร่วมกันฉ้อโกง ซึ่งก็คือจำเลยทั้งหมดเป็นตัวการ จึงไม่จำเป็นต้องบรรยายว่า จำเลยที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๗ ที่ ๙ ที่ ๑๑ ที่ ๑๓ ถึงที่ ๑๕





ที่ ๑๗ และที่ ๑๘ กรรมการผู้มีอำนาจของจำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ ที่ ๑๐ ที่ ๑๒
ที่ ๑๖ กระทำการในฐานะส่วนตัวอย่างไร ข้ออ้างตามคำแก้ฎีกาของจำเลยที่ ๑๑ ถึงที่ ๑๔
และที่ ๑๘ ข้อนี้นิ่งไม่ขึ้น

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามคำแก้ฎีกาของจำเลยที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๑๑ ถึงที่ ๑๔
และที่ ๑๘ ต่อไปว่า โจทก์มีอำนาจฟ้องจำเลยที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๗ ที่ ๙ ที่ ๑๑ ที่ ๑๓ ถึง
ที่ ๑๕ ที่ ๑๗ และที่ ๑๘ หรือไม่ เห็นว่า คำร้องทุกข์ เอกสารหมาย จ.๕๖ ระบุพฤติการณ์ว่า
จำเลยที่ ๑ ที่ ๑๒ ที่ ๑๖ และบุคคลอื่นที่รู้เห็นเกี่ยวข้องร่วมกันกระทำความผิด
ฐานฉ้อโกงขายที่ดิน ขอให้พนักงานสอบสวนกองปราบปรามดำเนินการสืบสวนสอบสวนนำตัว
ผู้กระทำความผิดมาลงโทษ ส่วนหนังสือร้องทุกข์กล่าวโทษให้ดำเนินคดีฐานฉ้อโกงสัญญา เอกสาร
หมาย ล.๓ ระบุว่า จำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ ที่ ๑๐ และที่ ๑๒ ร่วมกันฉ้อโกง
สัญญาโดยปกปิดข้อความจริงอันควรบอกให้แจ้ง จึงร้องทุกข์ให้ดำเนินคดี และมีข้อความอีกว่า
หากในทางการสอบสวนพบว่ามีบุคคลอื่นร่วมกระทำความผิดด้วย ก็ขอให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดี
กับบุคคลเหล่านั้นจนถึงที่สุด แม้จะไม่ระบุชื่อจำเลยที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๗ ที่ ๙ ที่ ๑๑ ที่ ๑๓
ถึงที่ ๑๕ ที่ ๑๗ และที่ ๑๘ แต่เมื่อจำเลยที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๗ ที่ ๙ ที่ ๑๑ ที่ ๑๓ ถึง





- ๗๔ -

ที่ ๑๕ ที่ ๑๗ และที่ ๑๘ รวมกับจำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ ที่ ๑๐ ที่ ๑๒ และ
ที่ ๑๖ ข้อโจทก์ ก็ถือว่าโจทก์ร้องทุกข์ขอให้ดำเนินคดีกับจำเลยดังกล่าวฐานข้อโจทก์ภายใน
สามเดือนตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๖ แล้ว โจทก์จึงมีอำนาจฟ้อง ข้ออ้างตาม
คำแก้ฎีกาของจำเลยที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๑๑ ถึงที่ ๑๔ และที่ ๑๘ ขอนี้ฟังไม่ขึ้น

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามคำแก้ฎีกาของจำเลยที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๑๑ ถึงที่ ๑๔
และที่ ๑๘ ต่อไปว่า ฟ้องโจทก์ขาดอายุความหรือไม่ ในความผิดฐานข้อโจทก์สัญญา นายศิริธัญญ์
พยานจำเลยซึ่งเป็นอธิบดีโจทก์ในขณะนั้นเบิกความว่า วันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๐ ทราบเรื่อง
บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด มีหนังสือโต้แย้งว่าสัญญาจ้างเหมา
เอกสารหมายเลข ๔๔ ไม่ผูกพันตน เพราะได้แจ้งยกเลิกหนังสือมอบอำนาจที่มอบอำนาจให้
จำเลยที่ ๒ ไปก่อนแล้ว จำเลยที่ ๒ ลงนามในสัญญาโดยไม่ได้รับมอบอำนาจจากบริษัทนอร์ทเวสต์
วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เห็นว่า นายศิริธัญญ์ได้รับแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการ
พิจารณาคุณสมบัติเบื้องต้นของผู้ประกวดราคาตั้งแต่ยังเป็นรองอธิบดีกรมโจทก์ ได้รับรู้และ
เกี่ยวข้องกับโครงการนี้มาแต่ต้น ย่อมทราบดีว่าโครงการจะบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่ขึ้นอยู่กับ
ผู้เดินระบบบำบัดน้ำเสียเป็นสำคัญ สำเนาหนังสือเอกสารหมายเลข ๒๙ ที่นายศิริธัญญ์ลงนาม





- ๗๕ -

แจ้งให้จำเลยที่ ๑ หาผู้มาเดินระบบบำบัดน้ำเสียแทน ก็ระบุว่าความสำเร็จของโครงการนี้อยู่ที่ผู้เดินระบบบำบัดน้ำเสีย เมื่อทราบเรื่องบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ได้แย้งว่าไม่ผูกพันในสัญญา ในฐานะอธิบดีซึ่งเป็นผู้บริหารสูงสุดของโจทก์ชอบที่จะตรวจสอบให้ได้ความแน่ชัด ประเด็นที่ต้องให้ได้ความแน่ชัดก็ตรงไปตรงมาว่ามีการยกเลิกหนังสือมอบอำนาจไปก่อนแล้วหรือไม่ สัญญาจ้างเหมาเอกสารหมายเลข จ.๔๔ มีมูลค่าเกือบ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท หากไม่แน่ใจหรือมีข้อสงสัยก็สามารถหาหรือสำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งเป็นผู้ตรวจร่างสัญญาได้ นายศิริรัฐอ้างว่าได้ให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบแล้วได้รับรายงานว่ามีได้เป็นเช่นนั้น ในสัญญาระบุว่าบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เป็นคู่สัญญาและมอบอำนาจให้จำเลยที่ ๒ เป็นผู้แทนในการลงนามในสัญญา ซึ่งไม่ใช่ประเด็นที่บริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ได้แย้ง แทนที่จะสั่งให้ตรวจสอบใหม่ว่าบริษัทนอร์ทเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ยกเลิกหนังสือมอบอำนาจไปก่อนแล้วหรือไม่ กลับมีหนังสือแจ้งไปยังจำเลยที่ ๒ ว่าเป็นเรื่องภายในที่ต้องจัดการกันเอง หลังจากนั้นก็ทยอยอนุมัติส่งจ่ายเงินให้กลุ่มกิจการร่วมค้าจำเลยที่ ๑ เรื่อยมา การกระทำของนายศิริรัฐเห็นได้ว่าเจตนาถ่วงหน่วงหลีกเลี่ยงไม่ดำเนินการในสิ่งที่พึงกระทำเพื่อรักษามลประโยชน์ของ





ทางราชการ พฤติการณ์ดังกล่าวถือว่ามีส่วนร่วมในลักษณะเอื้อประโยชน์แก่กลุ่มกิจการร่วมค้า
จำเลยที่ ๑ การฉ้อโกงขายที่ดินและฉ้อโกงสัญญาในคดีนี้ มีการวางแผนแบ่งแยกหน้าที่ ทำเป็น
ขบวนการ มีความซับซ้อน แม้ในปี ๒๕๔๔ นางสาวลดาวัลย์ จันทรหัสดี กับพวกจะยื่นฟ้อง
นายกรัฐมนตรีกับพวก ตามสำเนาคำฟ้องของศาลปกครองกลาง เอกสารหมายเลข ๘๕ ขอให้
เพิกถอนคำสั่งของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติและมติคณะรัฐมนตรี คำสั่งอนุมัติให้
ทำสัญญา และเพิกถอนการลงนามในสัญญาของโจทก์ มิได้กล่าวอ้างว่ามีการทุจริตหรือออก
โฉนดที่ดินทับที่สาธารณะ แม้จำเลยในคดีดังกล่าวรวมทั้งโจทก์จะให้การต่อสู้คดีได้ดำเนินการ
ถูกต้องตามระเบียบและกฎหมาย ก็ถือไม่ได้ว่าโจทก์ควรจะทราบเรื่องโฉนดที่ดินออกไม่ชอบด้วย
กฎหมายแล้ว เพราะคำฟ้องในคดีดังกล่าวไม่มีประเด็นนี้ คำให้การต่อสู้คดีดังกล่าวเป็นการ
แก้ข้อกล่าวหาในคำฟ้องเท่านั้น ยังไม่มีการตรวจสอบในเรื่องนี้ ส่วนที่ว่าโจทก์ควรรู้เรื่อง
โฉนดที่ดินออกทับคลองสาธารณะตั้งแต่วันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๔๑ เพราะตามสำเนา
หนังสือ เอกสารหมายเลข ๘๕ เอกสารหมายเลข ๘๖ โจทก์แจ้งธนารักษ์จังหวัดสมุทรปราการ
ว่า โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๕๖๕ เนื้อที่ ๒ งาน ๒๐ ตารางวา ทับคลองดอนนั้น เห็นว่า
ข้อความที่ว่า “โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๕๖๕ ตำบลบางบ่อ มีการแบ่งหักเป็นที่สาธารณะประโยชน์





(คลองดอน) เป็นจำนวนเนื้อที่ ๒ งาน ๒๐ ตารางวา” นั้น มิได้หมายความว่าโฉนดที่ดินดังกล่าวทับคลองสาธารณะดังที่จำเลยที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๑๑ ถึงที่ ๑๔ และที่ ๑๘ กล่าวอ้างการแบ่งหักเป็นที่สาธารณประโยชน์เช่นนี้ หมายความว่าถึงเจ้าของที่ดินยินยอมให้หักที่ดินส่วนนั้นให้เป็นที่ดินสาธารณะ จึงฟังไม่ได้ว่าโจทก์ทราบหรือควรจะทราบเรื่องโฉนดที่ดินออกทับคลองสาธารณะแล้ว ได้ความจากสำเนาคำสั่งเอกสารหมาย จ.๑๙ ว่า ในปี ๒๕๔๖ หลังจากมีผู้ร้องเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีคำสั่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีกล่าวหาว่ามีการทุจริตและกระทำผิดกฎหมายในโครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๖ ตามสำเนาคำสั่งเอกสารหมาย จ.๑๙ ซึ่งเป็นระยะเวลาหลังจากที่นายศิริชัยญ์พ้นจากตำแหน่งอธิบดีโจทก์ครั้งล่าสุด และเมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๔๖ คณะกรรมการชุดดังกล่าวได้รายงานผลการตรวจสอบให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทราบว่ามีการกระทำความผิดอาญาฐานฉ้อโกง ตามสำเนาบันทีกเอกสารหมาย จ.๒๐ วันเดียวกัน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้มีคำสั่งให้โจทก์ดำเนินคดีแก่ผู้กระทำความผิดกรณีจึงต้องถือว่าโจทก์ทราบถึงการกระทำผิดและรู้ตัวผู้กระทำความผิดฐานฉ้อโกงที่ดินและฉ้อโกงสัญญา





หลังจากได้รับรายงานตามเอกสารหมายเลข ๖๒ โจทก์แจ้งความร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีฐานฉ้อโกง
ที่ดินและฉ้อโกงสัญญาในวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๔๖ และวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๔๖
ตามลำดับ จึงฟังได้ว่าโจทก์ร้องทุกข์ภายในสามเดือนนับแต่ทราบ แม้จะนำคดีมาฟ้องหลังจาก
วันที่รู้เรื่องความผิดและรู้ตัวผู้กระทำความผิดเกินกว่าสามเดือน แต่อยู่ภายในสิบปีนับแต่วัน
กระทำความผิด ฟ้องโจทก์จึงไม่ขาดอายุความ ข้ออ้างตามคำแก้ฎีกาของจำเลยที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๑๑
ถึงที่ ๑๔ และที่ ๑๘ ข้อนี้นับไม่ขึ้น

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายตามคำแก้ฎีกาของจำเลยที่ ๑๑
ที่ ๑๓ ที่ ๑๔ และที่ ๑๘ ว่า มีเหตุสมควรลงโทษในสถานเบาหรือรอการลงโทษให้แก่
จำเลยที่ ๑๑ ที่ ๑๓ ที่ ๑๔ และที่ ๑๘ หรือไม่ เห็นว่า ความผิดฐานฉ้อโกง ประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๓๔๑ (เดิม) กำหนดอัตราโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกิน
หกพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ศาลชั้นต้นลงโทษจำคุกจำเลยที่ ๑๑ ที่ ๑๓ ที่ ๑๔ และ
ที่ ๑๘ คนละ ๓ ปี โดยมีได้ลงโทษปรับอีกสถานหนึ่งเหมาะสมแก่พฤติการณ์แห่งคดีแล้ว
ส่วนที่จำเลยที่ ๑๑ ที่ ๑๓ ที่ ๑๔ และที่ ๑๘ ขอให้ศาลปรานีรอการลงโทษนั้น เห็นว่า
จำเลยที่ ๑๑ ที่ ๑๓ ที่ ๑๔ และที่ ๑๘ ล้วนมีการศึกษาดีมีวุฒิภาวะพอเพียงที่จะสำนึกได้ว่า





- ๗๙ -

การใดควรไม่ควรอย่างไรก่อนที่จะได้ลงมือกระทำการนั้น จำเลยที่ ๑๑ ที่ ๑๓ ที่ ๑๔ และ
ที่ ๑๘ กระทำการทุจริต มีการวางแผนแยบยลซับซ้อน ทำให้โครงการของรัฐมูลค่าเกือบ
๒๐,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ที่มีวัตถุประสงค์แก้ไขปัญหาน้ำเสียในจังหวัดสมุทรปราการ
อันเป็นมลพิษซึ่งมีผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของประชาชนจำนวนมากเสียหาย จึงไม่มีเหตุ
อันควรปรานีที่จะรอกการลงโทษ คำแก้ฎีกาข้อนี้ของจำเลยที่ ๑๑ ที่ ๑๓ ที่ ๑๔ และที่ ๑๘
ฟังไม่ขึ้น

พิพากษากลับเป็นว่า จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๙ มีความผิดตามประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๓๔๑ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๓ การกระทำของจำเลยที่ ๒ ที่ ๓
ที่ ๑๐ และที่ ๑๑ เป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้เรียงกระทงลงโทษตามประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๘๑ ฐานฉ้อโกงที่ดิน จำคุกจำเลยที่ ๓ ที่ ๑๑ ที่ ๑๓ ถึงที่ ๑๕
ที่ ๑๗ ถึงที่ ๑๙ คนละ ๓ ปี ปรับจำเลยที่ ๒ ที่ ๑๐ ที่ ๑๒ และที่ ๑๖ คนละ
๖,๐๐๐ บาท ฐานฉ้อโกงสัญญา จำคุกจำเลยที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๗ ที่ ๙ และที่ ๑๑
คนละ ๓ ปี ปรับจำเลยที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๘ และที่ ๑๐ คนละ ๖,๐๐๐ บาท





- ๘๐ -

รวมจำคุกจำเลยที่ ๓ และที่ ๑๑ คนละ ๖ ปี ปรับจำเลยที่ ๒ และที่ ๑๐ คนละ

๑๒,๐๐๐ บาท หากไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๒๙

และ ๓๐.

นายศรีอัมพร ศาลิคุปต์

นายทวี ประจวบลาภ

นายพิทักษ์ คงจันทร์

